



ISSN 2072-8441

ЭКОНОМИКА И УПРАВЛЕНИЕ

<http://elibrary.miu.by/journals!/item.eiup.html>

Зайцев, В.В. Инвестиционный потенциал региона: методика оценки / В.В. Зайцев, Д.Н. Худяков // Экономика и управление. – 2013. – № 1 (33). – С. 19–24.

ИНВЕСТИЦИОННЫЙ ПОТЕНЦИАЛ РЕГИОНА: МЕТОДИКА ОЦЕНКИ

В.В. Зайцев^а, Д.Н. Худяков^б

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

методика, оценка, инвестиции, потенциал, привлекательность, регион, многомерная средняя

АННОТАЦИЯ

С учетом критического обзора имеющихся подходов и систем оценки инвестиционного потенциала (привлекательности) региона, предлагается авторский подход к выработке соответствующей методики, адаптированной к региональной экономике Беларуси и включающей три этапа расчетно-аналитических операций с использованием обоснованного набора показателей: количественная и качественная оценка потенциала районов; итоговая корректировка показателей, ранжирующих районы области, на основе первых двух оценок (этапов).

СТАТЬЯ ПОСТУПИЛА В РЕДАКЦИЮ

28 декабря 2012 г.

ВЕБ

<http://elibrary.miu.by/journals!/item.eiup/issue.33/article.3.html>

REGION'S INVESTMENT POTENTIAL: EVALUATION METHOD

V.V. Zaycev^a, D.N. Khudziakou^b

KEYWORDS

methods, evaluation, investments, potential, attractiveness, region, multidimensional average

ABSTRACT

Taking into account the critical review of the existing approaches and region's investment potential (attractiveness) evaluation systems, the author's approach to the development of appropriate methods, adapted to the regional economy of Belarus and including three stages of calculation and analysis operations using a well-grounded set of indicators (quantitative and qualitative evaluation of regions' potential; final adjustment of indicators, ranking regions' areas on the basis of the first two stages), is offered.

RECEIVED

December 28, 2012

WEB

<http://elibrary.miu.by/journals!/item.eiup/issue.33/article.3.html>

Важная задача развития Беларуси — создание благоприятных условий для оживления экономического роста и повышения уровня жизни населения. Необходимым условием в обеспечении реализации данной задачи является повышение и реализация инвестиционного потенциала регионов республики, обусловливающегося соответствующим потенциалом их районов.

Адекватное определение потенциала региона напрямую влияет на принятие решений как потенциальным инвестором, так и местными управляющими органами, определяющими всю стратегию развития региона, его экономику и, в конечном счете, уровень жизни населения. Следовательно, возможные различия в целях потенциального инвестора и органов государственного управления могут влиять на методику оцен-

ки инвестиционного потенциала территории. Это, безусловно, отражается на итоговой оценке региона, представляемой на рассмотрение инвестору. Акцентирование в различных методиках внимания на те или иные конечные цели порождает разночтения и разнообразные толкования комплекса понятий об инвестиционной привлекательности региона.

Таким образом, среди экономистов существует несколько различных по смысловому значению понятий об инвестиционном потенциале региона. В итоге данный параметр многие ассоциируют с такими значениями, как: *инвестиционная привлекательность, региональная конкурентоспособность, инвестиционный риск, инвестиционный климат, дифференциация регионов, инвестиционная активность.*

На данный момент широко известных, доступных широкому кругу специалистов, методик по определению инвестиционного потенциала белорусских регионов (или адаптированных для условий Беларуси) нет, более известны и «близки» — российские.

^а Зайцев Владислав Васильевич, доцент кафедры экономики и управления производством, кандидат экономических наук учреждения образования «Гомельский государственный университет имени Франциска Скорины»

^б Худяков Дмитрий Николаевич, научный сотрудник Гомельского регионального центра НИЭИ Минэкономики Республики Беларусь

Возросшая в последние годы потребность в оценке потенциала регионов в соседней с Беларусью Российской Федерации способствовала росту предложений различных методик, как адаптированных, так и новых, специально разработанных.

Наиболее известными и профессиональными исследователями данной проблематики, на наш взгляд, являются российские ученые И. Гришина, А. Шахназаров, И. Ройзман. Они отмечают, что в условиях России применяется довольно много различных иностранных методик (индексы Доу-Джонса, промышленной активности, системы конъюнктурных опросов руководителей предприятий, методики Гарвардской школы бизнеса, Тейна-Уотерса, Котлера-Хейзлера, журналов «The Economist», «Fortune», «Euromoney» и др.). В то же время появилось значительное количество и специально адаптированных к российским условиям зарубежных методик оценки инвестиционной ситуации, складывающейся в различных регионах РФ (методика мониторинга социально-политического климата российских территорий аналитического журнала «Коммерсантъ»; обзоры инвестиционной привлекательности экономических районов России агентства «Юниверс»; анализ инвестиционных особенностей регионов России с использованием программы «Datagraf»; методика оценки инвестиционного климата регионов России ИЭ РАН; рейтинг инвестиционной привлекательности регионов России, выполняемый «РА-Эксперт» и др.).

Все их можно разделить на три большие группы:

- экспертные балльные оценки;
- эконометрические оценки суммы ранговых (порядковых) мест (часто с применением различных весовых коэффициентов значимости частных показателей или весовых баллов);
- эконометрические оценки статистических показателей.

Все методики предполагают получение на выходе интегрального показателя, который и характеризует (ранжирует) регион в итоговом рейтинге. Все методы в группах имеют свои недостатки (и подвергаются обоснованной критике, в т.ч. вышеуказанными учеными), которые можно свести к трем основным моментам:

1) в большинстве методик предпочтение отдается балльным, преимущественно экспертным, оценкам каждого из учитываемых факторов. Однако практика свидетельствует, что экспертные балльные оценки — существенно субъективны и обычно сглаживают или сужают реальный разброс региональных характеристик (эксперты инстинктивно выбирают средние шкаловые значения и избегают крайних оценок);

2) недостаток методов свода частных показателей в интегральный показатель — получившиеся интегральные рейтинги, показывают лишь то, что один регион опережает или отстает от другого по определенному признаку (или их своду);

3) статистические балльные оценки, создаваемые с помощью числовых значений статистических показателей, приводимых к балльным оценкам по какой-либо шкале, не полностью отражают степень дифференциации статистических показателей по регионам из-за ограниченного числа применяемых интервалов «разбивки» данных или заранее заданного диапазона балльных оценок. Особенно это ощущается при недостаточной квалификации экспертов при присвоении коэффициентов весовых баллов. Данный метод (наря-

ду с методом экспертных оценок) игнорирует реальный разброс соответствующих фактических, не зависящих от желания авторов, характеристик.

Стоит отметить, что для некоторых признаков, не поддающихся статистическому измерению (например, для оценки географического положения региона по отношению к внешнеторговым выходам), по мнению ученых, применение экспертных балльных оценок является вынужденной необходимостью.

Как и любая сложная система, оценка инвестиционной привлекательности (потенциала) региона дифференцируется и по применяемым показателям, например:

1) методы, использующие оценку совокупности макроэкономических показателей (динамика ВВП, национального дохода и объемов производства промышленной продукции; характер и динамика распределения национального дохода, пропорции сбережения и потребления; состояние законодательного регулирования инвестиционной деятельности; ход приватизационных процессов, развитие отдельных инвестиционных рынков, в том числе фондового и денежного). В качестве основного показателя выступает уровень прибыльности задействованных активов и, соответственно, можно использовать различные соотношения для расчета: по отношению прибыли от реализации товаров и услуг к общей сумме активов; по отношению балансовой прибыли к общей сумме активов;

2) многофакторный подход, основывающийся на оценке совокупности факторов, влияющих на инвестиционный климат (потенциал). Особенность данного подхода заключается в том, что в настоящее время еще не сформирован окончательный перечень этих факторов. Среди факторов, наиболее значимых для инвесторов и относящихся к существенным элементам инвестиционного климата региона, выделяют: политические, социальные, экономические, экологические, криминальные, финансовые, ресурсно-сырьевые, трудовые, производственные, инновационные, инфраструктурные, потребительские, институциональные, законодательные и др. В оценке инвестиционного потенциала региона используется более нейтральный, только хозяйственный, подход, исключающий (в большинстве своем субъективно оцениваемые) политические и некоторые социальные факторы (рис. 1).

3) рисковый метод (основные показатели — определяемые экспертами риски). В качестве составляющих инвестиционного климата рассматриваются два основных критерия: состояние инвестиционного потенциала и состояние инвестиционных рисков. Сложный и объемный метод, предполагающий учет, как статистических данных, так и мнений экспертов. Метод обладает рядом существенных недостатков: отсутствием взаимосвязи инвестиционной привлекательности и инвестиционной активности; субъективность мнения экспертов; отсутствие ясности методики оценки инвестиционного потенциала и рисков при сведении в интегральный показатель; отсутствие системности в отражении характеристик инвестиционного климата региона;

4) метод реализации инвестиционной привлекательности основывается на необходимости определения интенсивности инвестиционной деятельности, которая реализуется через инвестиционную активность региона и является составляющей инвести-

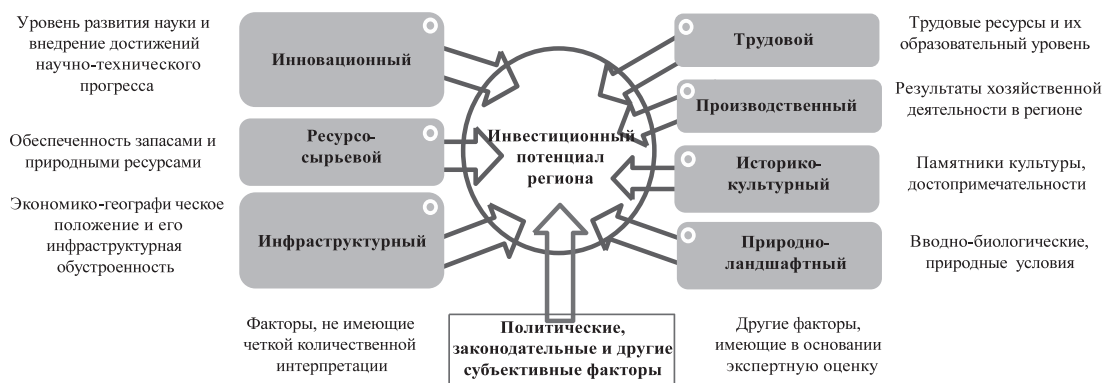


Рисунок 1 — Составляющие (элементы) инвестиционного потенциала региона

ционного климата. Данный подход отличается большей взвешенностью в итоговых оценках и достаточно высокой достоверностью результатов, значительной трудоемкостью расчетов. Предполагается получение количественной оценки инвестиционного климата посредством определения интегральной инвестиционной привлекательности и инвестиционной активности. Суть метода состоит в том, насколько хорошо «субъект» реализует свою привлекательность посредством инвестиционной активности (естественно с соблюдением некоторого временного лага), и показывает связь инвестиционной активности субъекта с результатом реализации его привлекательности.

В целом наибольшее распространение получили экспертные балльные оценки на основе макроэкономических или многофакторных моделей с описанными выше их недостатками. Не отрицая полезности данного вида анализа, отражающего общее видение проблемы по каждому региону, как отмечают ученые, в итоге применение большинства из названных методик требует проведения трудоемких, дорогостоящих экспертных процедур и не позволяет подтвердить объективность полученных результатов из-за отсутствия в методике критерия достоверности, объективного по своей природе. Существует, конечно, ряд признаков, которые невозможно измерить статистически, но в целом их не так много и они не носят ключевого характера. Важнейшее значение принадлежит фактическим признакам (из-за их большей объективности) – данным государственной статистики и количественным характеристикам по экономическим, социальным и природно-географическим показателям регионов, значимым для инвестора.

Группа эконометрических методик не столь популярна, поскольку изначально они разрабатывались для определения привлекательности (активности или конкурентоспособности) отдельных отраслей и предприятий. Однако постепенная их адаптация и совершенствование позволяет получать неплохие результаты. В целом эти методики используют макроэкономические показатели в своих рейтингах.

Однако такие рейтинги не показывают главного: насколько один регион, например, в Республике Беларусь, превосходит другой или насколько он уступает другому, а также не предполагается изучение динамики таких рейтингов. Априори считается, что регион самостоятельно улучшает показатели, поднявшись в рейтинге, хотя тренд за несколько лет по интегральным показателям может быть с нулевым или отрица-

тельным ростом, и рост в рейтинге достигнут за счет внешних факторов (большее снижение показателей у соседей).

На данный момент наиболее простым и объективным представляется подход, основанный на эконометрической оценке статистических данных с применением элементов метода реализации инвестиционной привлекательности с последующей корректировкой результатов на основе экспертных оценок. Также для большей объективности, достоверности и адекватности получаемых результатов, на наш взгляд, кроме «моментальных» расчетов за истекший год целесообразно проводить расчет в динамике, как минимум, за пятилетний период. Это позволит определить и тренд активности районов, по которому можно судить о реализации ими своей «прошлой» привлекательности и выявить проблемные районы для последующего SWOT-анализа.

Так как все методики предполагают получение на выходе некоторого интегрального показателя, который и характеризует (ранжирует) регион в итоговом рейтинге, то достаточно хорошей альтернативой применению балльных методов является расчет многомерной средней.

Наша методика, приводимая ниже, предусматривает выбор наилучшего варианта из семейства альтернативных; характеризуется достаточно большим уровнем обоснованности расчетов (по сравнению с балльными методами), поскольку в каждом из них предусмотрена соответствующая процедура нормализации (т.е. приведение исходных данных к безразмерным величинам) – в нашем случае, нормализация к средней и максимальной величине. Получаемые стандартизированные исходные данные позволяют проводить над ними любые арифметические операции с необходимой достоверностью.

В целом наша методика оценки инвестиционного потенциала районов области, учитывающая ограничения, состоит из *трех этапов* расчетно-аналитических операций.

Этап 1. Количественная оценка потенциала районов, предусматривающая:

1. Выбор и сведение в таблицу исходных показателей для расчета интегрального уровня инвестиционной привлекательности регионов:

1.1) расчет отдельных показателей, являющихся производными от статистических данных, например: – экономическая отдача района/вида экономической деятельности:

$$\mathcal{E}O_{pij} = \frac{\Pi_{\text{обс.}pij}}{\gamma_{ij}}, \quad (1)$$

где $\mathcal{E}O_{pij}$ — показатель экономической отдачи i -го вида деятельности j -го региона;

$\Pi_{\text{обс.}pij}$ — сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток) деятельности организаций региона, полученный в анализируемом периоде по i -му виду деятельности j -го региона;

γ_{ij} — объем инвестиций в основной капитал по i -му виду деятельности, вложенных в j -й регион в предыдущем периоде.

$$Y_{unij} = \frac{TP_{ij}}{TP_{ij}}, \quad (2)$$

где Y_{unij} — уровень инвестиционной привлекательности по i -тому виду экономической деятельности;

TP_{ij} — темп роста рентабельности реализованной продукции по i -тому виду экономической деятельности в j -м регионе;

TP_{ij} — темп роста объема инвестиций в основной капитал по i -тому виду экономической деятельности в j -м регионе.

Внутренние инвестиционные ресурсы организаций района на душу населения:

$$K_{ij} = \frac{\sum A_j K_j}{T_j}, \quad (3)$$

где K_{ij} — коэффициент внутренних инвестиционных ресурсов организаций j -го района на душу населения;

A_j — амортизационные отчисления всех организаций j -го района;

K_j — чистая прибыль всех организаций j -го района;

T_j — численность населения в j -м регионе;

— объем внутренних инвестиционных ресурсов организаций района (см. числитель формулы 3);

— уровень обеспеченности (покрытия) района автомобильными дорогами (формула коэффициента Энгеля):

$$K_{\mathcal{E}0} = \frac{L_{dj}}{(P_{mj} \cdot T_j)^{1/2}}, \quad (4)$$

где $K_{\mathcal{E}0}$ — коэффициент обеспеченности дорогами;

L_{dj} — протяженность автодорог с твердым покрытием в j -м регионе, км;

P_{mj} — площадь j -го региона, в сотнях м²;

T_j — численность населения в j -м регионе, десятки тыс. человек;

1.2) расчет других показателей на основе статистических данных (например, индекс роста рентабельности, чистой прибыли, объема производства и др.).

2. Расчет интегрального показателя по каждому району за каждый год анализируемого периода (для определения динамики).

Предполагается проведение промежуточного расчета по каждому показателю для определения «среднеобластного уровня» (усреднение районных значений) и приведение к нему значений районов (так называемая процедура нормализации).

Также можно провести нормализацию к «максимальному уровню по области» (зависит от предпочтений эксперта, на итоговое распределение не влияет).

Данные сводятся в промежуточную таблицу.

3. Расчет интегрального показателя по основным видам деятельности внутри каждого района и выбор трех видов экономической деятельности с максимальным значением (в целях определения основных «точек роста» в экономике района).

4. Простое ранжирование районов (средствами MS Excel) — распределение от 1-го до n -го места по числу районов области и свод данных в таблицу.

Шаг 2. Качественная оценка потенциала районов, состоящая из:

1. Проведения корректировки ранжирования районов с учетом «экспертных весов» ключевых показателей:

1.1) согласно опросу экспертов (например, соответствующих специалистов всех райисполкомов области), из полученных на этапе 1 (п.п. 1.1—1.2) показателей определяются ключевые, которые ранжируются по степени их значимости для критериальной характеристики инвестиционной привлекательности района и, таким образом, определяются их «веса» (табл. 1).

1.2) данные показатели, в т.ч. использованные для количественной оценки потенциала на этапе 1, корректируются умножением на их «экспертный вес»;

1.3) все показатели, с учетом указанных корректировок по «экспертному весу» важнейших из них, сводятся в промежуточную таблицу;

1.4) заново, на основе промежуточной таблицы, рассчитывается интегральный показатель по каждому району;

1.5) районы снова ранжируются по итогу корректировки ключевых показателей (новому значению интегрального показателя).

2. Проведение корректировки ранжирования районов матричным методом (с использованием терминологии «матрицы БКГ») на основе ключевых критериальных показателей, характеризующих важнейшие элементы инвестиционного потенциала:

Таблица 1 — Пример экспертного выбора ключевых показателей, являющихся соответствующими критериями факторов инвестиционной привлекательности района

№ показателя*	Наименование показателя	«Экспертный вес» (коэфф.) показателя, (1 = 100 %)	Критерий инвестиционной привлекательности, соответствующий показателю
1	Экономическая отдача (прирост, п.п.)	0,225	Результативность
2	Прибыль (темп роста,%)	0,2	Финансовый потенциал
3	Объем производства (темп роста,%)	0,215	Производственный потенциал
4	Численность экономически активного населения (чел.)	0,21	Трудовой потенциал
5	Объем внутренних инвестиционных ресурсов организаций района на душу населения (темп рост,%)	0,15	Внутренний инвестиционный потенциал

2.1) по соответствующим показателям (этап 2, п. 1.1) на единой базе (темп роста инвестиций в основной капитал) проводится распределение районов по квадрантам матрицы (пример — на рис. 2):

— по вертикали откладывается единая база для всех показателей — темп роста инвестиций в основной капитал по каждому району (%);

— по горизонтали — значения показателей по каждому району;

— каждый район в результате помещается в один из образующихся квадрантов матрицы. По вертикали и горизонтали линия раздела квадрантов определяется средней арифметической всех значений соответствующего показателя;

— квадрантам матрицы присваивается ранг от 1 до 4 (от «аутсайдеров» до «устоявшихся лидеров»).

Поскольку инвестиционная привлекательность (потенциал) определяется динамизмом развития ее

факторов, характеризующим ускоренное развитие территорий, то используются только темповые значения показателей (кроме численности);

2.2) ранжирование районов согласно их матричному распределению с учетом рассчитанного интегрального показателя (табл. 2):

— в каждом варианте матрицы (распределения) присваивается ранг району, соответствующий рангу занимаемого квадранта;

— ранг района умножается на «экспертный вес» показателя, соответствующему варианту матрицы;

— определяется интегральный показатель по каждому району путем расчета среднего арифметического значения из всех «рангово-весовых» величин по всем вариантам матриц, в квадранты которых «распределены» район;

— ранжируются районы по получившимся интегральным показателям, и корректируется промежуточная таблица из п. 1.3, этап 2.

Темп инвестиций, %	высокий	«Растущие лидеры» (ранг - 3)	«Требующие внимания» (ранг - 2)
		Распределение районов в квадрант	Хойницкий; Буда-Кошелевский; Чечерский; Кормянский
	низкий	«Устоявшиеся лидеры» (ранг - 4)	«Аутсайдеры» (ранг - 1)
		г. Гомель; Светлогорский; Гомельский; Рогачевский	распределение районов в квадрант
	высокий	Экономическая отдача, темп прироста (п.п.) [результативность]	
			низкий

Рисунок 2 — Пример оценки инвестиционной привлекательности (конкурентоспособности) районов на основе матричного метода (вариант распределения районов по критерию «результативность»)

Этап 3. Итоговая корректировка показателей, ранжирующих районы области, на основе количественной и качественной оценок их инвестиционно-потенциала.

На основании полученных значений в последнем подпункте п. 2.2 этапа 2 определяются арифметические средние, которыми корректируется количественный анализ. Затем снова проводится простое ранжирование по убыванию и результат сводится в итоговый рейтинг (п. 4, этап 1). Далее — свод данных на карту инвестиционной привлекательности (потенциала) районов области с определением наиболее конкурентных видов деятельности (согласно п. 3 этапа 1) (пример на рис. 3).

На данный момент вышеприведенная методика имеет существенные плюсы:

— рассмотрение инвестиционной привлекательности и инвестиционной активности, обуславливающих инвестиционный потенциал регионов, во взаимосвязи между собой;

— рассмотрение инвестиционной привлекательности/активности (потенциала) в динамике;

— гибкость методики по целям — имеется возможность ее адаптации под различные цели (как потенциального инвестора, так и органов государственного управления);

— гибкость методики по данным — отсутствует жесткая привязанность к определенным показателям (состав инвестиционно значимых показателей для определения интегральной (комплексной) инвестиционной привлекательности регионов не может оставаться неизменным и должен частично изменяться в зависимости от особенностей каждого этапа развития белорусской экономики).

Одновременно отметим, что на данный момент указанная методика не учитывает ряд факторов, оставшихся за рамками нашего исследования, например: объем природных запасов минерально-сырьевых ресурсов, включая все виды углеводородов (эти фак-

Таблица 2 – Алгоритм расчета интегральных показателей по районам при их матричном распределении (качественной оценке инвестиционного потенциала)

Действие	Расположение	Расчет
Определяется место района по варианту распределения № 1 согласно критерия «инвестиционная результативность» (показатель экономической отдачи)	Квадрант с рангом 4 («устоявшиеся лидеры»)	Ранг района/квадранта (4) умножается на экспертный вес варианта распределения (0,225), соответствующий определенному показателю (здесь — экономической отдачи)
Определяется место района по варианту распределения №...	Квадрант ...	Ранг района/квадранта (...) умножаем на экспертный вес варианта ... (1, ...)
Определяется среднее арифметическое значение по району на основе данных графы 3 настоящей таблицы	$\sum N_{ij} \times \mathcal{E}_{ij}$ B	Где N_{ij} – ранг района / квадранта \mathcal{E}_{ij} – «экспертный вес» варианта распределения (показателя) B – количество вариантов распределения



Рисунок 3 – Пример итоговой карты рейтинга (на базе Гомельского региона)

торы относятся к показателям природно-географического потенциала региона, рассчитываются на единицу площади района и на душу его населения); общий уровень преступности в регионе; уровень экологической загрязненности и дискомфорта климата; политическую составляющую потенциала, на которую склонны обращать внимание иностранные инвесторы.

Однако в целом наша методика оценки инвестиционного потенциала регионов учитывает объективно существующую взаимосвязь между инвестиционной привлекательностью региона и инвестиционной активностью в нем, что позволяет определять проблемные точки и показатели при разработке региональных программ улучшения инвестиционного климата.