



ISSN 2072-8441

ЭКОНОМИКА И УПРАВЛЕНИЕ

<http://elibrary.miu.by/journals!/item.eiup.html>

Трубчик, В.С. Совершенствование системы показателей устойчивого развития предприятия / В.С. Трубчик // Экономика и управление. – 2013. – № 1 (33). – С. 89–93.

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ СИСТЕМЫ ПОКАЗАТЕЛЕЙ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИЯТИЯ

В.С. Трубчик^а

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

устойчивое развитие, социо-эколого-экономическая оценка, уровень управления, система показателей, воспроизводственный подход

АННОТАЦИЯ

Рассмотрен ряд противоречий в оценке общественного развития на региональном или государственном уровнях и эффективности деятельности отдельных субъектов хозяйствования. Также обосновывается необходимость характеристики соответствия деятельности предприятия интересам устойчивого развития с помощью социо-эколого-экономической оценки его деятельности. С учетом критериев устойчивости развития предлагается в основу такой оценки положить воспроизводственный подход, позволяющий охарактеризовать влияние деятельности предприятия на изменение производственного, человеческого и природного капитала общества на уровне региона или государства.

СТАТЬЯ ПОСТУПИЛА В РЕДАКЦИЮ

28 августа 2012 г.

WEB

<http://elibrary.miu.by/journals!/item.eiup/issue.33/article.15.html>

IMPROVEMENT OF ENTERPRISE SUSTAINABLE DEVELOPMENT INDICATORS SYSTEM

V.S. Trubchik^a

KEYWORDS

sustainable development, socio-economic-ecological evaluation, level of management, system of indicators, reproduction approach

ABSTRACT

A number of contradictions in the evaluation of social development at regional or state levels and efficiency of independent economic entities are described. Also the necessity of characteristics of correspondence of an enterprise activity with interests of sustainable development with the help of socio-economic-ecological evaluation is justified. Taking into account the criteria of sustainable development, the reproduction approach, which makes it possible to characterize the influence of the enterprise's activity on changes in production, human and natural components of the society's capital at the level of a region or a state, is suggested to be assumed as a basis for such evaluation.

RECEIVED

August 28, 2012

WEB

<http://elibrary.miu.by/journals!/item.eiup/issue.33/article.15.html>

Введение

Обострение противоречий современной экономики вынуждает исследователей более пристальное внимание уделять характеру и закономерностям ее развития. Многие ученые, ссылаясь на органические недостатки капиталистической модели экономики, отмечают невозможность дальнейшего развития общества при сохранении современных тенденций. В этой связи в мировом сообществе все более широкое признание находит концепция устойчивого развития. Сегодня насчитывается несколько десятков вариантов определения «устойчивого развития». Однако в наиболее общем виде его можно сформулировать как

способ удовлетворения потребностей настоящего поколения без ущерба возможности их удовлетворения будущими поколениями. Конкретизация соотношения потребностей настоящего и будущего поколений приводит к множественности трактовок этого понятия. Еще большие сложности возникают на этапе его математической формализации. Так, одна из известных трактовок базируется на понимании всех благ, существующих в обществе и способных удовлетворять определенные потребности, как общественного капитала. При этом устойчивое развитие в виде сохранения возможности удовлетворения людьми потребностей сводится к требованию сохранения величины общественного капитала, т.е. условие неуменьшения его величины во времени можно считать условием устойчивости развития общества.

^а Трубчик Вадим Степанович, ассистент УО «Белорусский государственный технологический университет»

Основная часть

При рассмотрении закономерностей изменения общественного капитала необходимо учитывать неоднородность благ, которыми располагает общество. Одним из подходов к структурированию общественного капитала является его разделение на производственный (совокупность оборудования, имущественных фондов, инфраструктуры), человеческий (образовательный уровень, технические навыки, квалификация, здоровье) и природный (природно-ресурсный потенциал).

Таким образом, требование к неуминьшению величины общественного капитала трансформируется в требование неснижения суммарной величины трех его компонентов.

При этом в зависимости от трактовки возможности уменьшения величины одних компонентов при одновременном увеличении других исследователями выделяются концепции сильной и слабой устойчивости. Сильная устойчивость предполагает, что кроме обеспечения неуминьшения величины общественного капитала необходимо выполнить и требование неуминьшения каждой из его составляющих. В свою очередь концепция слабой устойчивости определяет возможность уменьшения одного или даже двух компонентов общественного капитала при условии соблюдения требования неуминьшения его общей величины. Следует отметить, что выполнение требований сильной устойчивости является идеальным вариантом развития, однако в условиях ограниченности соответствующих ресурсов оно невыполнимо, поскольку величина человеческого капитала тесно связана с показателями уровня жизни и любое уменьшение используемых ресурсов приводит к его неизбежному

снижению. Поэтому поиск альтернатив общественного развития целесообразно осуществлять в вариантах слабой устойчивости, что требует выработки достаточно сложных зависимостей, определяющих возможную степень их взаимного замещения. Кроме решения задачи определения таких зависимостей, сложность воплощения концепции слабой устойчивости также обусловлена необходимостью создания инструментария реализации принятых решений с учетом интересов экономических субъектов на всех уровнях управления устойчивым развитием общества. В зависимости от типа решаемых задач можно выделить глобальный уровень, уровень государства, местный или административно-территориальный уровень (при необходимости) и уровень отдельного субъекта хозяйствования.

На глобальном уровне формулируются цели устойчивого развития и формируются программные документы, носящие рекомендательный характер для всех стран. В условиях современного международного права введение каких-либо требований к характеру развития отдельных государств невозможно. Поэтому проблема обеспечения устойчивого развития решается на других уровнях управления экономикой. При этом эффективная организация взаимодействия на государственном уровне, уровне территориальных единиц и отдельных субъектов хозяйствования требует взаимной увязки интересов развития экономической, характеризующей производственный капитал, экологической, характеризующей природный капитал и социальной, характеризующей человеческий капитал, сфер. Предлагаемая нами сравнительная оценка приоритетов развития этих сфер с точки зрения общества и отдельного субъекта хозяйствования представлена в табл. 1.

Таблица 1 — Оценка приоритетности развития различных видов капитала на макро- и микроуровнях

Вид оцениваемого капитала	Приоритетность для общества	Приоритетность для предприятия
Производственный	3	1
Человеческий	1	2
Природный	2	3

Основными макроэкономическими показателями, характеризующими уровень и качество жизни населения, являются параметры развития человеческого капитала. Природный капитал представляет собой совокупность ресурсов как средообразующего характера, необходимых для существования общества, так и выступающих в качестве первичного источника материальных благ для производственной сферы, составляющих скорее обеспечивающую подсистему. В этой связи вторым по ранжиру общественных интересов следует обеспечение сохранения природного капитала. Производственная же подсистема в полной мере является обеспечивающей развитие человеческого и поддержание уровня природного капитала.

В свою очередь, с микроэкономической точки зрения промышленное предприятие представляет собой способ организации общественного производства, возникший как чисто экономический феномен. Целью его деятельности является получение прибыли, а основным ориентиром — увеличение производственной составляющей общественного капитала. Необходи-

мость же развития остальных составляющих предприятия не имманентна и является скорее системой ограничений со стороны общества. При этом, поскольку от качества персонала финансовый результат деятельности организации зависит в большей степени, чем от степени сохранности природного капитала, можно сделать вывод о приоритетности для субъекта хозяйствования роста человеческого капитала над сохранением природного.

Преодоление отмеченных противоречий требует создания адекватного инструментария управления устойчивым развитием, позволяющего увязать интересы отдельных субъектов хозяйствования и общества в целом. Координация целей деятельности различных экономических субъектов невозможна без формирования единой системы целевых показателей, характеризующих устойчивость общественного развития. В зависимости от уровня объединения этих показателей их можно разделить на частные, синтетические и интегральные. В соответствии с отмеченной ранее структурой понятия устойчивости частные

показатели должны позволять оценивать динамику производственного (экономическая оценка), природного (экологическая оценка) и человеческого (социальная оценка) капитала. Синтетические показатели, сформированные на основании частных, позволят дать соответственно социально-экономическую, эколого-экономическую и социально-экологическую оценку деятельности предприятия. В свою очередь, интегральная оценка должна быть обобщающей и

наиболее комплексно учитывающей характер устойчивости развития экономического субъекта.

Сравнительная характеристика основных обобщающих показателей, характеризующих динамику производственного, природного и человеческого капитала в рамках существующей системы оценки эффективности деятельности на уровне управления государством, территориальной единицей и на уровне отдельного субъекта хозяйствования, приведена в табл. 2.

Таблица 2 — Основные показатели, характеризующие эффективность деятельности на государственном, административно-территориальном и микроэкономическом уровнях

Сфера	Уровень	
	Государственный, административно-территориальный	Отдельного субъекта хозяйствования
Экономическая	Валовый внутренний продукт. Совокупный общественный продукт	Прибыль. Объем произведенной (реализованной) продукции
Социально-экономическая	ВВП на душу населения. Уровень реальных доходов	Производительность труда, на основании показателя объема производства. Уровень заработной платы
Социальная	Продолжительность жизни. Обеспеченность населения объектами социально-культурной сферы	Отсутствует. Обеспеченность работников объектами социально-культурного назначения, состоящими на балансе предприятия
Социально-экологическая	Средняя заболеваемость, смертность населения	Средняя профессиональная заболеваемость, производственный травматизм, производственная смертность
Экологическая	Объем потребляемых природных ресурсов. Концентрация загрязняющих веществ в окружающей среде	Объем потребляемых природных ресурсов. Концентрация загрязняющих веществ в сточных водах предприятия или в атмосферном воздухе прилегающих территорий
Эколого-экономическая	Уровень потребления природных ресурсов: — на 1 рубль ВВП; — на 1 рубль выпущенной продукции	Уровень потребления природных ресурсов: — на 1 рубль прибыли; — на 1 рубль произведенной продукции
Интегральная	Индекс развития человеческого потенциала	Отсутствует

Из таблицы следует, что применяемые в настоящее время показатели, характеризующие эффективность деятельности на государственном и региональном уровнях, не совпадают с показателями, характеризующими эффективность деятельности на уровне субъектов хозяйствования.

Так, развитие экономической сферы на государственном и региональном уровнях характеризуется показателем валового внутреннего продукта, представляющего собой величину созданной добавленной стоимости. Показатель совокупного общественного продукта имеет второстепенное значение и не получил распространения в силу искажения информации о развитии экономики из-за наличия в нем повторного счета стоимости промежуточного продукта. Однако при оценке деятельности отдельных субъектов хозяйствования наблюдается преимущественное использование показателя, аналогичного показателю совокупного общественного продукта — объема производства продукции (товаров, работ, услуг).

При этом показатель величины добавленной стоимости используется на предприятиях, как правило, для определения налоговой базы при расчете налога на добавленную стоимость. Основным же показателем эффективности деятельности субъекта хозяйствования выступает прибыль, являющаяся лишь частью добавленной стоимости. Применение субъектом хозяйствования указанного показателя приводит к «потере» части эффекта от деятельности предприятия, поскольку позволяет охарактеризовать воспроизвод-

ство лишь его собственного капитала и не дает представления о влиянии деятельности организации на воспроизводство других сфер через распределение направляемых туда денежных потоков.

В части социальных показателей, обобщенно характеризующих качество жизни людей, на государственном и региональном уровнях используются данные о продолжительности жизни населения. В силу особенностей функционирования предприятий, аналога этого показателя для них не существует. На общегосударственном уровне качество жизни характеризуется также обеспеченностью населения объектами жилищно-коммунального, социально-бытового и культурно-образовательного назначения. Для отдельной организации может быть использован аналогичный показатель. Однако на микроуровне наличие на балансе предприятия таких учреждений сопровождается оттоком средств на их содержание, что ухудшает показатели доходности. Отсюда одни и те же экономические явления оцениваются отдельными субъектами хозяйствования и обществом с разных позиций.

Применение показателей, характеризующих уровень природопользования (экологическая оценка), позволяет создать представление о величине антропогенной нагрузки на окружающую среду. Оценка характера природопользования на территориальном уровне проводится с помощью показателей уровня концентрации загрязняющих веществ в атмосферном воздухе, в воде, процента земель, выведенных из

хозяйственного оборота в связи с захоронением отходов и т.д. Реже используются показатели абсолютно-го уровня природопользования в виде количества загрязняющих веществ, выброшенных (сброшенных) в окружающую среду. На уровне отдельной организации оценка проводится на основании сравнения фактического объема природопользования с его максимальной разрешенной величиной, доведенной предприятию. В связи с тем, что при проведении природоохранных мероприятий предприятие несет затраты, желательной, с его точки зрения, является их минимизация, что обуславливает избираемый субъектом хозяйствования способ природопользования. В этом случае зачастую становится выгодным либо не отражать реальные объемы выброса (сброса) загрязняющих веществ в окружающую среду, либо превышать допустимый предел установленных выбросов (в случае относительно низких ставок компенсаций за объем природопользования). Таким образом, в части организации природопользования интересы отдельного предприятия и общества также являются разнонаправленными. В этом заключается одна из причин возникновения проблемы загрязнения окружающей среды.

Для характеристики влияния развития экономической сферы на социальную используются социально-экономические показатели. На национальном уровне применяются показатели ВВП и реальных доходов на душу населения. Аналогичные данные используются для социально-экономической характеристики развития регионов. В свою очередь, на уровне субъекта хозяйствования производительность труда характеризуется валовым показателем выработки, который рассчитывается как отношение объема произведенной продукции к численности работников, что представляется необоснованным «расширением» оценки вклада предприятия в создание конечного продукта по сравнению с показателем, используемым на макроуровне. При этом производительность труда на основании значения добавленной стоимости практически не оценивается. Также необходимо отметить, что на микроуровне использование данных реальной заработной платы не получило такого распространения, как ее валютного эквивалента. Но, поскольку оплата труда является одним из элементов затрат для организации, то субъекты хозяйствования зачастую стремятся к снижению этой статьи издержек. Поэтому, признавая целесообразность снижения издержек на микроуровне в стимулировании повышения эффективности общественного производства, необходимо отметить, что на макроуровне такой подход зачастую представляется нежелательным.

К показателям, увязывающим как параметры социального развития общества, так и состояния окружающей среды, можно отнести используемый на общегосударственном и региональном уровнях показатель средней заболеваемости, смертности. На уровне субъекта хозяйствования этот показатель используется, как правило, лишь для характеристики смертности и профзаболеваемости, непосредственно связанной с условиями труда на предприятии. Проблематичность его более широкого применения обусловлена объективными сложностями оценки вины субъекта хозяйствования в заболевании или смерти конкретного человека. Это делает актуальным решение про-

блемы совершенствования показателей оценки социально-экологического результата деятельности предприятия.

Эколого-экономическая оценка деятельности находится в стадии становления и является объектом многочисленных исследований. К наиболее распространенным показателям можно отнести, например, соотношение экономических результатов (в виде конечного или совокупного продукта) и объема природопользования, обеспечивающего этот экономический результат. Тем не менее, такая оценка не нашла широкого применения ввиду отсутствия нормативной базы определения значений этих параметров. В этой связи на уровне предприятий единого показателя эколого-экономической оценки деятельности не существует. Предложения по проведению такой оценки зачастую сводятся к расчету набора показателей, не образующих единой системы.

Для обобщающей характеристики устойчивости развития общества на государственном уровне и, частично, на территориальном, применяется ряд интегральных показателей. Наибольшее распространение получил индекс развития человеческого потенциала, представляющий собой среднюю величину показателей, характеризующих ожидаемую продолжительность жизни, индекс образования и дохода населения, т.е. для оценки уровня общественного развития используются показатели развития социальной и социально-экономической сфер. Одним из положений критики показателя индекса развития человеческого потенциала является неучет при его формировании экологической составляющей. Следует отметить, что на уровне предприятия подобные показатели не применяются, а в качестве обобщающего критерия эффективности деятельности используется прибыль. Таким образом, оценка эффективности деятельности предприятия редуцирована до оценки влияния предприятия на экономическую сферу. При этом, как указывалось выше, применение показателей прибыли и рентабельности позволяет охарактеризовать не всю экономическую деятельность предприятия, а только ее внутреннюю составляющую.

С учетом изложенного выше, на наш взгляд, является очевидным отсутствие преимущества методов оценки устойчивости развития при переходе с территориального уровня на уровень отдельной организации. В результате комплексность оценки деятельности на территориальном уровне при переходе на уровень отдельного субъекта хозяйствования в значительной степени утрачивается. Это происходит как вследствие применения разного набора показателей, так и из-за разнонаправленности оценки по ряду критериев, общих для этих уровней, когда желательное с общественной точки зрения явление получает негативную оценку со стороны интересов субъекта хозяйствования.

Несоответствие целей и показателей эффективности развития с экономической, социальной и экологической точек зрения актуализирует проблему формирования системы показателей, которая бы позволила согласовать интересы деятельности предприятия с интересами развития региона.

В основу системы показателей необходимо положить критерий устойчивости развития, результатом формализации которого является (1):

$$\Delta K = \Delta K_m + \Delta K_h + \Delta K_n > 0 \quad (1)$$

Таким образом, комплексная оценка деятельности предприятия должна быть социо-эколого-экономической и, как следствие, отражать ее воздействие на состояние производственного, человеческого и природного капитала.

Поскольку критерий устойчивого развития, записанный в виде выражения (1), содержит требование к неуминшению общей суммы капитала, то представляется возможным трансформировать его в условие обеспечения как минимум простого воспроизвод-

ства общественного капитала. Его нулевая динамика ($\Delta K_i = 0$) соответствует ситуации простого воспроизводства i -го вида капитала. В случае, когда выполняется $\Delta K_i > 0$ или $\Delta K_i < 0$, можно говорить о расширенном и суженном воспроизводстве i -го капитала соответственно. Таким образом, для субъекта хозяйствования оценка устойчивости развития может быть проведена через оценку влияния его деятельности на воспроизводство производственного (экономическая сфера), человеческого (социальная сфера) и природного капитала (экологическая сфера). Содержание и связь таких оценок представлены на рисунке.

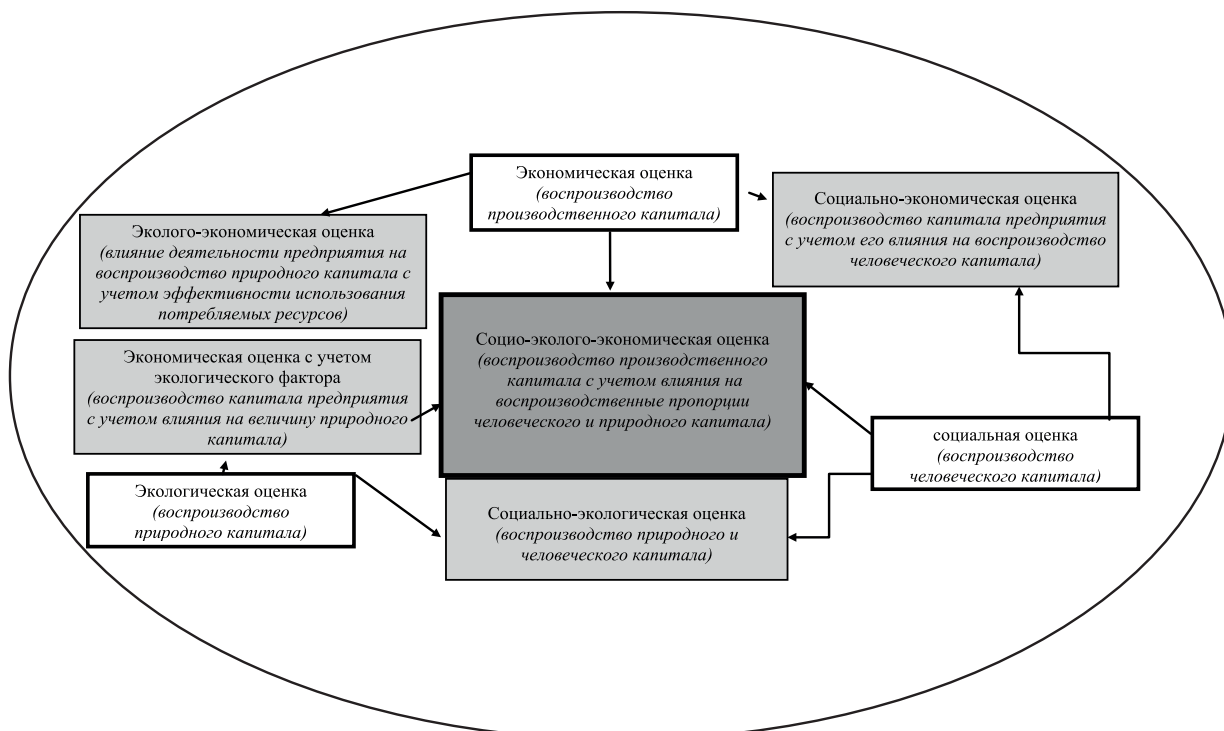


Рисунок — Виды и сущность оценок эффективности деятельности предприятия в зависимости от сферы воспроизводства ресурсов (капитала)

Роль предприятия в воспроизводстве производственного, человеческого и природного капитала характеризуется с помощью экономической, социальной и экологической оценки. На основе комбинирования этих показателей можно сделать экономическую оценку с учетом экологического фактора, эколого-экономическую, социально-экономическую и социально-экологическую оценку деятельности предприятия.

Использование социо-эколого-экономической оценки на основании предлагаемого подхода позволит охарактеризовать влияние деятельности предприятия как на общую сумму общественного капитала, так и на характер воспроизводства производственного, человеческого и природного капитала. Если в результате деятельности субъекта хозяйствования обеспечивается простое воспроизводство какого-либо вида капитала, то соответствующая оценка будет равна нулю. Если обеспечивается расширенное воспроизводство капитала, то оценка будет положительной, если суженное — отрицательной.

Заключение

Социо-эколого-экономическая оценка деятельности предприятия является характеристикой устойчивости его функционирования. Абсолютная величина интегральной социо-эколого-экономической оценки позволит охарактеризовать общую степень соответствия (несоответствия) деятельности предприятия интересам устойчивого развития общества. В свою очередь, сопоставление значений величин социальной, экологической и экономической оценок позволит установить тип деятельности предприятия и его роль в обеспечении устойчивого общественно-го развития.

Использование социо-эколого-экономической оценки деятельности предприятия, на наш взгляд, позволит создать систему показателей, увязывающих между собой цели деятельности отдельных экономических субъектов и развития общества в целом.