

**НАЛОГОВЫЙ РИСК:
ЭКОНОМИЧЕСКАЯ СУЩНОСТЬ,
МЕТОДИКИ АНАЛИЗА И ОЦЕНКИ,
НАПРАВЛЕНИЯ ИХ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ**

Аннотация: Исследования теоретических и методических аспектов оценки налоговых рисков субъектов хозяйствования стали актуальными после принятия Указа Президента Республики Беларусь от 16.10.2009 г. № 510 «О совершенствовании контрольной (надзорной) деятельности в Республике Беларусь» (с изменениями и дополнениями), поскольку от степени налогового риска организации зависит частота ее плановых налоговых проверок.

Ключевые слова: налоговое законодательство, налоговый риск, налоговая проверка, бухгалтерский учёт, ревизия, аудит, финансовые операции.

**TAX RISK: ECONOMIC ESSENCE,
METHODS OF ANALYSIS AND ASSESSMENT,
DIRECTIONS OF THEIR IMPROVEMENT**

Abstract: The study of theoretical and methodological aspects of evaluation and assessment of tax risks of business entities became urgent after adoption of the decree of the President of October 16, 2009 №510 «On improvement of control (supervision) activity in the Republic of Belarus» (as amended), as far as frequency of scheduled tax audits depends on the degree of tax risk of the organization.

Keywords: tax legislation, tax risk, tax audit, accounting, revision, audit, financial operations.

* Статья поступила в редакцию 16 августа 2012 г.

Налоговый риск является составляющей финансового риска. Мнения различных авторов на сущность понятия «налоговый риск» представлены в таблице 1.

Все авторы, чьи мнения представлены в таблице 1 и с которыми автор согласен, считают, что налоговый риск – это финансовые потери, то есть потери, выраженные в стоимостном выражении, связанные с доначислением налогов или сборов по результатам налоговой проверки, начислению пеней, штрафов за нарушения налогового законодательства и, как следствие, к возрастанию налоговой нагрузки организации.

Следует отметить, что М.Р. Пинская считает, что к налоговым рискам не следует относить потери, возникающие из-за арифметических ошибок или нечеткого понимания отдельных норм законодательства [10, с. 43]. По нашему мнению, вышеуказанные потери относятся к налоговым рискам и в рассматриваемой в статье методике оценки налоговых рисков – это риск налоговых ошибок (арифметических ошибок при расчете налогов и сборов) – человеческий фактор (S_3).

Н.В. Бондарчук и З.М. Карпасова рассматривают налоговые риски по пяти классификационным группам и методики анализа

Таблица 1 – Перечень определений «налоговый риск», рассматриваемых в отечественной и зарубежной экономической литературе

Содержание понятия «налоговый риск»	Источник, авторы
Налоговый риск с точки зрения налогоплательщика – вероятность (угроза) доначисления ему налогов, сборов, пеней, штрафов в ходе налоговой проверки из-за возникших разногласий между налогоплательщиками и налоговой инспекцией в трактовке налогового законодательства, которая может обернуться для субъекта хозяйствования возрастанием налоговой нагрузки	М.Р. Пинская [10, с. 43], А.Ю. Че [3, с. 33]
Налоговые риски – опасность несения организацией потерь в связи с исполнением ею обязанностей налогоплательщика, налогового агента, плательщика сборов и других обязательных платежей	В.А. Бунько [2, с. 105]
Налоговый риск – это неопределенность относительно достижения целей хозяйствующего субъекта в результате воздействия факторов, связанных с процессом налогообложения, которая может проявиться в виде финансовых (и иных) потерь или в возможности получения дополнительной выгоды (дохода) в результате позитивных отклонений	Е.А. Елгина, М.И. Мигулова [4, с.120]
Налоговый риск – это вероятность наступления при определенных условиях неблагоприятных событий, приводящих к дополнительным финансовым потерям (доначислению налогов/сборов, начислению пеней, штрафов) и, как следствие, к возрастанию налогового бремени, а также возможным судебным издержкам, расходам на консультационные и другие услуги	Е.В. Попова [11, с. 24]
Налоговый риск – это возможность для налогоплательщика понести финансовые потери, связанные с процессом уплаты и оптимизации налогов, выраженная в денежном эквиваленте	Д.Н. Тихонов, Л.Г. Липник [15, с.105]
Налоговый риск – это опасность для субъекта налоговых правоотношений понести финансовые и иные потери, связанные с процессом налогообложения, вследствие негативных отклонений для данного субъекта от предполагаемых им, основанных на действующих нормах права, состояниях будущего, из расчета которых им принимается решение в настоящем	Н.В. Бондарчук, З.М. Карпасова [1, с. 41]; Ф.Н. Филина [14, с. 37]
Налоговый риск – это опасность возникновения непредвиденного отчуждения денежных средств налогоплательщика из-за действия (бездействия) государственных органов и (или) органов местного самоуправления	Н. Нарезный [3, с. 33]
Налоговые риски – это вероятность финансовых потерь для всех участников налоговых правоотношений	В.Г. Пансков [3, с. 33]
Налоговый риск – это вероятность наступления негативных последствий любого рода для всех участников налоговых отношений	О.В. Гордеева [3, с. 36]
Под налоговыми рисками следует понимать вероятность наступления неблагоприятных последствий финансово-правового характера для государства и налогоплательщиков, возникающую при принятии управленческих решений в условиях неопределенности, связанных с поведением участников налоговых отношений	О.С. Семенова [14, с. 42]
Под налоговыми рисками специалисты консалтинговой компании понимают сумму штрафов, пеней с несвоевременно либо не полностью исчисленных (уплаченных) налогов, которые могут возникнуть в результате действий фискальных органов	n_karaseva@fdp.yaroslavl.ru

Таблица 2 – Методики анализа налоговых рисков, рассматриваемые в отечественной и зарубежной экономической литературе

Наименование показателя	Формула для расчета	Обозначения в формуле для расчета
Средняя доходность операции налоговой оптимизации (X_{cp})	$X_{cp} = \sum_{i=1}^n [L_i \times (N_i - O_i)]$	i от 1 до n – число налогов, величина которых изменяется вследствие налоговой оптимизации; N_i – сумма i -го налога до оптимизации; O_i – сумма i -го налога после оптимизации; L_i – вероятность благоприятного исхода (отсутствие штрафных санкций) по i -му налогу
Риск операции налоговой оптимизации (σ)	$\sigma = \sqrt{\sum_{i=1}^n (X_i - X_{cp})^2 \times P_i}$ $P_i = (1 - L_i)$	i от 1 до n – количество оптимизируемых налогов; X_i – сумма снижения величины налога в результате оптимизации; X_{cp} – средняя доходность операции налоговой оптимизации; P_i – вероятность применения штрафных санкций по i -му налогу
Соотношение риска и доходности – коэффициент вариации (V)	$V = \sigma : X_{cp}$	σ – риск операции налоговой оптимизации; X_{cp} – средняя доходность операции налоговой оптимизации
Критерий А.Н. Медведева (используется для оценки вариантов налоговой оптимизации)	$Ц_{нтп} + H_{онтп} + P < H_{об}$	$Ц_{нтп}$ – стоимость мероприятий по налоговой оптимизации; $H_{онтп}$ – величина налоговых платежей после минимизации; $H_{об}$ – налоговые платежи в обычном режиме; P – риски налоговой минимизации (стоимостное выражение) (применяется терминология автора критерия)

налоговых рисков в целях принятия решения о выборе наиболее целесообразного варианта воздействия на параметры налогообложения [1, с. 43–50]. Методики анализа налоговых рисков рассматривает также Н.В. Климова [6, с. 34–36]. Следует отметить, что методики анализа налоговых рисков в большинстве экономических источников повторяются и представлены в таблице 2.

Наиболее вероятно субъектам хозяйствования столкнуться со следующими налоговыми рисками: риски налогового контроля и риски усиления налоговой нагрузки. На налоговый риск также оказывает влияние финансовое состояние организации. Для оценки налогового риска предлагаем использовать понятия абсолютного показателя налогового риска, выраженного в стоимостных измерителях (млн руб.) и относительного показателя налогового риска, выраженного в баллах. Абсолютный показатель налогового риска следует использовать для расчета прогнозного показателя налоговой нагрузки. Относительный показатель налогового риска предлагаем определять в баллах и использовать для оценки вероятности плановой налоговой проверки.

Анализ налоговых рисков по формулам, представленным в таблице 2, затруднен, так как преодоление методической проблемы оценки налоговых рисков возможно только тогда, когда будет существовать синтезированная информация о видах налоговых ошибок и правонарушений и примененных по ним санкциях. Потери в связи с рисками налогового контроля обусловлены экономическими санкциями, возникающими в связи с нарушением налогового законодательства. Экономически санкции за нарушение налогового законодательства являются незапланированными затратами субъекта хозяйствования, что может отрицательно сказаться на ликвидности и достаточности оборотных средств, рентабельности организации, а также увеличить ее налоговую нагрузку. По нашему мнению, необходимо отражать информацию для расчета абсолютного показателя налогового риска в отдельной внутренней форме бухгалтерской отчетности, в частности: по суммам экономических санкций за нарушения налогового законодательства по видам налоговых платежей; по суммам в зависимости от причины получения экономических санкций за нарушение налогового законодательства; по ответственным лицам, допустившим нарушение налогового зако-

нодательства, и меры по недопущению их в будущем.

Прогнозную сумму экономических санкций за нарушение налогового законодательства, представляющую абсолютный показатель налогового риска, для включения в прогнозный показатель налоговой нагрузки, предлагаем определять по средней арифметической за период, по которому не было изменений в налоговом законодательстве или с использованием методов прогнозного (перспективного) анализа.

Налоговая нагрузка субъекта хозяйствования, согласно Указу №510 [8], определяется как соотношение суммы уплаченных субъектом хозяйствования налогов, сборов и его доходов от реализации (выручки). В авторской редакции – в числителе сумма уплаченных организацией налогов и сборов, расходов по налоговому администрированию и абсолютного показателя налогового риска, в знаменателе – все доходы субъекта хозяйствования:

$$\begin{aligned}
 NH_o &= \frac{H + A_n + P_{n_a}}{D} \times 100 = \\
 &= \frac{(H_k + H_p + H_{ид} + H_n) + A_n + P_{n_a}}{B + Ид} \times 100,
 \end{aligned}
 \tag{1}$$

где NH_o – обобщающий показатель налоговой нагрузки организации, %;

H – налоги, уплаченные организацией ($\sum H_k, H_p, H_{ид}, H_n$), млн руб.;

D – все доходы, полученные организацией ($\sum B, Ид$), млн руб.;

H_k – косвенные налоги, млн руб.;

H_p – налоги, относимые на расходы от основной деятельности, млн руб.;

$H_{ид}$ – налоги, уплаченные из доходов от иной деятельности, млн руб.;

H_n – налоги, уплаченные из прибыли организации, млн руб.;

B – выручка от реализации товаров (продукции, работ, услуг), млн руб.;

$Ид$ – доходы от иной деятельности (финансовой, инвестиционной), млн руб.;

A_n – расходы по налоговому администрированию организации, млн руб.;

P_{n_a} – абсолютный показатель налогового риска.

Согласно рейтингу по ведению бизнеса среди 183 экономик мира, по данным доклада «Doing Business-2012» Всемирного Банка, налогообложение является седьмым по счету индикатором, по которому Республика Бе-

ларусь занимает 156 место [13] (по данным предыдущего доклада было 183 место). Следовательно, Республика Беларусь улучшает условия ведения бизнеса, в т.ч. и по налогообложению организаций. По мнению ученых и специалистов, достаточно низкий рейтинг налогообложения Республики Беларусь обусловлен не только количеством налоговых платежей и размером налоговых ставок, но и следующими причинами: нечеткостью изложения отдельных норм и правил; нестабильностью налогового законодательства; высокой периодичностью уплаты налогов, то есть, в большей степени, высокими расходами по налоговому администрированию. Следовательно, для объективной оценки на-

логовой нагрузки необходимо расходы по налоговому администрированию включать в числитель обобщающего показателя налоговой нагрузки.

Относительный показатель налогового риска предлагаем определять на основании критериев, представленных в Указе № 510, с использованием метода экспертных оценок. При исследовании налоговых рисков методом экспертных оценок выделим 9 видов налоговых рисков организации ($S_i, i = 1, \dots, n$, где n – общее число наиболее вероятных налоговых рисков субъекта хозяйствования). По степени воздействия все анализируемые риски объединим в три группы приоритета (Q_j) (табл. 3).

Таблица 3 – Налоговые риски организации по группам приоритета

Налоговые риски ($S_i, i = 1, n$)	Группы приоритета ($Q_j, j = 1, k$)
1.1. Риск нарушений в бухгалтерском и налоговом учете, расчетно-платежной дисциплины по уплате налогов и сборов (S_1)	1. Риски налогового контроля (Q_1)
1.2. Риск, связанный с неоднократным (два и более раза) снятием с учета и постановкой на учет в разных налоговых органах (миграция между налоговыми органами) в течение трех лет (S_2)	
1.3. Риск налоговых ошибок (арифметических ошибок при расчете налогов и сборов) – человеческий фактор (S_3)	
2.1. Риск увеличения налоговых баз (S_4)	2. Риски увеличения налоговой нагрузки (Q_2)
2.2. Риск увеличения налоговых ставок (S_5)	
2.3. Риск отмены налоговых льгот (S_6)	
3.1. Риск необеспечения финансовой устойчивости (показатели финансового состояния в соответствии с Инструкции [5] ниже своих нормативных значений [9]) (S_7)	3. Риски ухудшения финансово-хозяйственной деятельности организации (финансового состояния организации) (Q_3)
3.2. Риск нерентабельной хозяйственной деятельности (наличие устойчивого убытка в течение календарного года (по итогам каждого отчетного (налогового) периода)) (S_8)	
3.3. Риск, связанный с наличием суммы расхода, максимально приближенной к сумме его дохода, полученного за календарный год (S_9)	

Последовательность расчетов при оценке относительного налогового риска следующая [7], [12]:

1. Принципиальным для расчетов является предположение о том, во сколько раз первый приоритет весомее последнего, то есть:

$$f = \frac{W_1}{W_k}, \quad (2)$$

где f – соотношение весов первого (наибольшего) и последнего (наименьшего) приоритета;

W_1 – вес группы с первым (наибольшим) приоритетом;

W_k – вес группы с последним (наименьшим) приоритетом.

2. Определяется вес группы с последним (наименьшим) приоритетом:

$$W_k = \frac{2}{[k \times (f + 1)]}, \quad (3)$$

где k – число групп, $k < n$.

3. Определяются веса остальных групп приоритетов:

$$W_j = \frac{W_k \times [(k - j) \times f + j - 1]}{(k - 1)}, \quad (4)$$

где W_j – вес налоговых рисков по группам приоритета Q_j , $W_j > 0$, $\sum W_j = 1, 0$; Q_j – группа приоритета, $j = 1, k$.

4. Определяются веса каждого налогового риска (W_i), входящего в соответствующую приоритетную группу:

$$W_i = \frac{W_j}{M_j}, \quad (5)$$

где M_j – число рисков, входящих в приоритетную группу Q_j .

Если приоритеты по налоговым рискам не устанавливаются, то все они имеют равные веса и рассчитываются по формуле:

$$W_i = \frac{1}{n}. \quad (6)$$

Оценка вероятности налоговых рисков осуществляется методом экспертных оценок. Для проведения этой работы желательно иметь не менее трех экспертов, хорошо знакомых с существом вопроса. Экспертами могут быть главный бухгалтер, бухгалтеры, связанные с начислением и уплатой налогов и сборов, квалифицированные специалисты по вопросам налогообложения и др. Каждому эксперту, работающему отдельно, предоставляется перечень налоговых рисков и предлагается оценить вероятность их наступления по системе оценок: 0 – налоговый риск рассматривается как несущественный; 25 – налоговый риск, скорее всего, не реализуется; 50 – о наступлении события определенного вывода сделать нельзя; 75 – налоговый риск, скорее всего, проявится; 100 – налоговый риск наверняка реализуется. Оценки экспертов подвергаются анализу на

их непротиворечивость, который выполняется по следующим правилам.

Правило 1: $\max |A_i - B_i| < 50; i = 1, \dots, n$ (A_i и B_i – оценки двух экспертов в отношении i -го риска) – означает, что максимальная разница между оценками экспертов по любому фактору должна быть меньше 50. Сравнения проводятся по модулю (знак «плюс» или «минус» не учитывается). Это правило направлено на устранение недопустимых различий в оценке вероятности наступления отдельного риска.

Правило 2: $\sum |A_i - B_i| \div n < 25$ – направлено на согласование оценок экспертов в среднем. Оно используется после выполнения правила 1. Для расчетов расхождения оценки суммируются по модулю, а полученный результат делится на число налоговых рисков субъекта хозяйствования. Оценки экспертов можно признать не противоречащими друг другу, если полученная величина не превышает 25.

Всего должно быть сделано 3 (при трех экспертах ($\mathcal{E}_1, \mathcal{E}_2, \mathcal{E}_3$)) попарных сравнения мнений для 1-го и 2-го, 1-го и 3-го, 2-го и 3-го экспертов (табл. 4). Если между мнениями экспертов обнаружены противоречия (невыполнение правил 1 и 2), они совместно обсуждаются для выработки согласованной позиции по конкретному вопросу.

Таблица 4 – Вероятность наступления налоговых рисков субъекта хозяйствования

Налоговые риски	\mathcal{E}_1	\mathcal{E}_2	\mathcal{E}_3	Средняя вероятность, P_i
S_1	50	55	40	48
S_2	5	10	10	8
S_3	35	40	45	40
S_4	25	30	30	28
S_5	40	45	40	42
S_6	80	75	70	75
S_7	55	60	50	55
S_8	5	10	5	7
S_9	20	25	30	25

Расчет данных для анализа оценок экспертов на непротиворечивость проведем в таблице 5.

Таблица 5 – Расчет данных для оценки непротиворечивости мнений экспертов

$ \mathcal{E}_1 - \mathcal{E}_2 $	$ \mathcal{E}_1 - \mathcal{E}_3 $	$ \mathcal{E}_2 - \mathcal{E}_3 $	$\max \mathcal{E}_i - \mathcal{E}_j $
5	10	15	15
5	5	0	5
5	10	5	10
5	5	0	5
5	0	5	5
5	10	5	10
5	5	10	10
5	0	5	5
5	10	5	10
$\sum A_i - B_i \div n =$			150 ÷ 9 = 16,7

Из данных таблицы 5 следует, что согласованность мнений экспертов является приемлемой и можно использования их в расчетах, так как правила оценки непротиворечивости мнений экспертов выполняются:

правило 1)

$$\max |\mathcal{E}_i - \mathcal{E}_j| < 50;$$

правило 2)

$$\Sigma |\mathcal{E}_i - \mathcal{E}_j| \div n = 16,7 < 25.$$

Таким образом, в таблице 3 рассмотрено 9 налоговых рисков, с которыми сопряжена хозяйственная деятельность организации ($n = 9$), объединенных в 3 группы приоритета ($k = 3$). Сделано предположение о том, что первый приоритет в 3 раза весомее третьего ($f = 3$).

Далее необходимо определить удельный вес каждого налогового риска во всей их совокупности. Для этого установим вес группы с наименьшим приоритетом, используя формулу (3):

$$W_3 = 2 \div [3 \times (4 + 1)] = 2 \div [3 \times (3 + 1)] = 0,167.$$

Определим вес остальных групп приоритетов по формуле (4):

$$W_1 = 0,167 \times [(3 - 1) \times 3 + 1 - 1] \div (3 - 1) = 0,501;$$

$$W_2 = 0,167 \times [(3 - 2) \times 3 + 2 - 1] \div (3 - 1) = 0,334.$$

Произведем расчет удельного веса налоговых рисков, включенных в группы приоритета, применяя формулу (5):

$$W_1 = W_2 = W_3 = 0,501 \div 3 = 0,167;$$

$$W_4 = W_5 = W_6 = 0,334 \div 3 = 0,111;$$

$$W_7 = W_8 = W_9 = 0,167 \div 3 = 0,056.$$

Определение общей (итоговой) оценки по всем налоговым рискам производится по формуле:

$$H = \Sigma W_i \times P_i \quad (7)$$

где H – общая (итоговая) оценка налоговых рисков, баллы;

P_i – средняя вероятность наступления i -го риска.

Результаты расчетов представлены в таблице 6.

Таблица 6 – Удельный вес и общая (итоговая) оценка налоговых рисков организации

Приоритеты, Q_j	Веса, W_i	Налоговые риски, S_i	Средняя вероятность, P_i	Баллы, H
Q_1	0,167	S_1	48	8,02
		S_2	8	1,34
		S_3	40	6,68
Q_2	0,111	S_4	28	3,11
		S_5	42	4,66
		S_6	75	8,33
Q_3	0,056	S_7	50	2,80
		S_8	5	0,28
		S_9	30	1,68
Итого по всем налоговым рискам	1,0	x	x	36,9

Из данных таблицы 6 следует, что определенная общая (итоговая) оценка налоговых рисков субъекта хозяйствования составила 36,9 балла и свидетельствует о наличии потенциального среднего налогового риска.

В таблице 7 проведем ранжирование налоговых рисков субъекта хозяйствования, на основании рассчитанных в таблице 6 баллов, и определим наиболее существенные (значимые) из них в текущий период времени.

Для наглядности представим данные таблицы 7 на рисунке 1.

Проанализировав ранжирование налоговых рисков можно выделить наиболее существенные из них для исследуемой организации. Это S_6 – риск отмены налоговых льгот; S_1 – риск нарушений в бухгалтерском и налоговом учете, расчетно-платежной дисциплины по уплате налогов и сборов; S_3 – риск налоговых ошибок (арифметических ошибок при расчете налогов и сборов) – человеческий фактор. Следовательно, S_1 и S_3 – это внутренние налоговые риски, на снижение которых организация может повлиять.

Таблица 7 – Ранжирование налоговых рисков организации

Налоговые риски	Значение налоговых рисков в баллах	Ранжирование налоговых рисков
S ₁	8,02	8
S ₂	1,34	2
S ₃	6,68	7
S ₄	3,11	5
S ₅	4,66	6
S ₆	8,33	9
S ₇	2,80	4
S ₈	0,28	1
S ₉	1,68	3

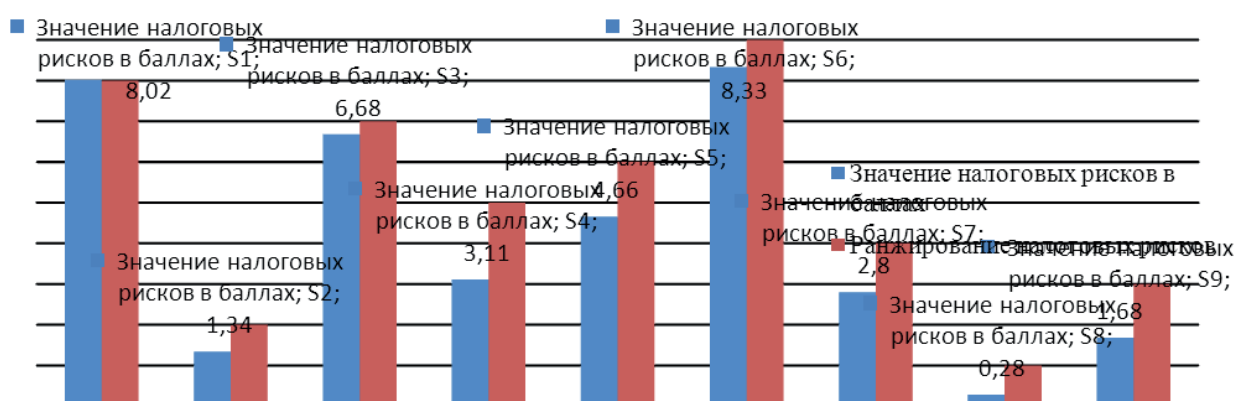


Рисунок 1 – Ранжирование налоговых рисков организации

Таким образом, достоинством рассмотренной в статье методики является то, что результаты проведенного по ней исследования позволяют выделить наиболее существенные (значимые) для организации в текущий период времени налоговые риски, а также дать им обобщенную оценку и проанализировать те из них, которые оказывают влияние на принятие решения ИМНС о проведении плановой

налоговой проверки субъекта хозяйствования. Недостатком предлагаемой методики является субъективность отдельных суждений о вероятности наступления налоговых рисков. Вместе с тем результаты исследования обращают внимание на «узкие» места в налоговой политике организации и позволяют вырабатывать соответствующую внутреннюю политику в области риск – менеджмента.

ЛИТЕРАТУРА / REFERENCES

1. Бондарчук, Н.В. Финансовый анализ для целей налогового консультирования / Н.В. Бондарчук, З.М. Карпасова. – М.: Вершина, 2006. – 192 с.
2. Бунько, В.А. Налоговый менеджмент организации / В.А. Бунько // Менеджмент в России и за рубежом. – 2009. – № 3. – С. 102–108.
3. Гордеева, О.В. Налоговые риски: понятие и классификация / О.В. Гордеева // Финансы. – 2011. – № 1. – С. 33–36.
4. Елгина, Е.А. Учетная политика и оценка налогового риска / Е.А. Елгина, М.И. Мигунова // Бухгалтерский учет. – 2010. – № 1. – С. 121–122.
5. Инструкции о порядке расчета коэффициентов платежеспособности и проведения анализа финансового состояния и платежеспособности субъектов хозяйствования: пост. Мин. финансов Респ. Беларусь и Мин. экономики Респ. Беларусь от 27 дек. 2012 г. № 140/206 // Консультант Плюс: Беларусь [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2012.
6. Климова, Н.В. Методические основы анализа налоговых рисков / Н.В. Климова // Финансы. – 2011. – № 3. – С. 34–36.

7. Королева, Л.П. Проблемы организации анализа налоговых рисков на предприятии / Л.П. Королева, Н.Н. Цуканова [Электронный ресурс]. – 2012. – Режим доступа: <http://sisupr.mrsu.ru/2010-1/pdf/koroleva9.pdf>. – Дата доступа: 10.08.2012.
8. О совершенствовании контрольной (надзорной) деятельности в Республике Беларусь: утв. Указом Президента Респ. Беларусь от 16 окт. 2009 г. № 510 (с изм. и доп.) // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2012.
9. Об определении критериев оценки платежеспособности субъектов хозяйствования: постановление Совета Министров Респ. Беларусь от 12 дек. 2011 г. № 1672 // Консультант Плюс: Беларусь [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2012.
10. Пинская, М.Р. Налоговый риск: сущность и проявления / М.Р. Пинская // Финансы. – 2009. – № 2. – С. 43–46.
11. Попова, Е.В. Оценка аудитором налоговых рисков при проверке расчетов по налогу на прибыль / Е.В. Попова // Аудитор. – 2010. – № 12. – С. 24–36.
12. Прибыткова, Г.В. Анализ и оценка рисков предприятий производственной сферы в процессе инвестиционного проектирования [Электронный ресурс]. – 2012. – Режим доступа: http://www.vestnik.mstu.edu.ru/v08_2_n20/articles/18_priby.pdf. – Дата доступа: 13.08.2012.
13. Рейтинг экономик [Электронный ресурс]. – 2012. – Режим доступа: <http://russian.doingbusiness.org/rankings>. – Дата доступа: 11.05.2012.
14. Семенова, О.С. К вопросу о природе налоговых рисков / О.С. Семенова // Финансы. – 2010. – № 7. – С. 36–42.
15. Тихонов, Д. Налоговое планирование и минимизация налоговых рисков / Д. Тихонов, Л. Липник. – М.: Альпина Бизнес Букс, 2004. – 253 с.