

## ГЕНЕЗИС ТЕОРИИ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ

*В. И. Кудашов, М. М. Шоломицкая*

**Ключевые слова:** инновация, экономическое развитие, теория инновационного развития, волновая теория, технологический уклад, инновационная деятельность.

Движущей силой экономического развития на протяжении столетий существования мировой цивилизации являются инновации. Еще Адам Смит в своей монографии «The Wealth of Nations», изданной в 1776 г., утверждал, что организационным механизмом капитализма служит не только рыночная система (соотношение спроса и предложения), но и конкуренция, которая заставляет не просто удовлетворять все возрастающие потребности посредством понижения цен и улучшения качества, но и делать это наиболее эффективным способом с помощью перехода на новые технологии, т.е. при помощи инноваций. Этот постулат со временем приобрел более широкое и более весомое значение и в настоящее время на свободных рынках организации и компании используют инновации как действенный фактор в конкурентной борьбе.

Традиционно под инновацией принято понимать внесение каких-либо изменений (новшеств) в разнообразные виды человеческой деятельности в целях повышения эффективности этой деятельности.

В зарубежной и отечественной литературе приводятся различные трактовки категории «инновация». Так, Б.А. Райзберг и Л.Ш. Лозовский определяют инновацию как нововведение в области техники, технологии, организации труда и управления, основанные на использовании достижений науки и передового опыта, а так же использование этих новшеств в самых разных областях и сферах деятельности [15, с. 130].

К.Р. Макконнелл и С.Л. Брю используют понятия инновация и нововведение как синонимы, подразумевая под ними запуск в производство нового продукта, внедрение нового производственного метода или применение новой формы организации бизнеса [10, с. 564].

Ф. Котлер определяет инновацию как идею, товар, услугу или технологию, запущенные в

массовое производство и представленные на рынке, которые потребитель воспринимает как принципиально новые или обладающие теми или иными уникальными или полезными свойствами [8, с. 761].

В. Кингстон отмечает, что инновация – «это процесс преобразования новой идеи или изобретения в социально значимую продукцию, обладающую принципиально новыми технико-экономическими показателями или преобразование идей в конкретные предметы» [21, с. 18].

Ф. Никсон полагает, что инновация – это совокупность технических, производственных и коммерческих мероприятий, приводящих к появлению на рынке новых и улучшенных промышленных процессов и оборудования.

И. Шумпетер трактует инновацию как новую научно-организационную комбинацию производственных факторов, мотивированную предпринимательским духом.

Несмотря на разнообразие определений, большинство авторов сходится в том, что инновациям присущи три основных признака: новизна, широкая область применения и наличие положительного эффекта от практической реализации. В этой связи можно отдать предпочтение определению, приведенному в работе В. И. Винокурова: «Инновация (нововведение) – результат инновационной деятельности, получивший воплощение в виде нового или усовершенствованного продукта, внедренного на рынке, нового или усовершенствованного технологического процесса, используемого в практической деятельности, либо новой или усовершенствованной организационно-экономической формы, обеспечивающей необходимую экономическую и/или общественную выгоду» [3, с. 6].

Следовательно, *инновация* – это общеэкономическая закономерность, двигатель и побудительный мотив прогресса общества, пре-

следующий повышение результативности за счет новой идеи и материального воплощения инновации.

Несмотря на то, что инновационная практика существует много тысячелетий, предметом специального научного изучения инновации стали лишь в XX в. В формировании и развитии теории инноваций, по мнению Ю.В. Яковца, вырисовываются три значимых этапа: первая треть XX в. – формирование фундаментальных основ теории (период базисных инноваций в этой сфере научного познания); вторая треть XX в. – развитие и детализация базовых инновационных идей предыдущего периода; с середины 70-х годов XX в. – новый теоретический прорыв, связанный с волной эпохальных и базисных инноваций в период становления постиндустриального общества. Этот период охватит, вероятно, и первые десятилетия XXI в. [20, 21 с. 18, 20].

В XX в. существенный вклад в развитие теории инновационной динамики в ритме циклично-генетических закономерностей развития общества внесли Й. Шумпетер, Дж. Д. Бернал, Н. Кондратьев, Ф. Бродель, Г. Менш, С. Кузнец, П. Сорокин.

Основоположником теории инновационного развития считается австрийский экономист Йозеф Шумпетер, который сконцентрировал свое внимание на экономических инновациях и высоко оценил роль предпринимателя-инноватора в экономическом прогрессе. По его мнению, роль предпринимателей заключается в том, чтобы реформировать или революционизировать производство, используя изобретения для выпуска новых товаров или производства старых более новым способом, открывая новые источники сырья и материалов или новые рынки, реорганизуя отрасль. Начало строительства железных дорог, производство электроэнергии, двигателей внутреннего сгорания, станкостроение, концентрация производства в картелях и трестах и другие достижения характеризуют предпринимательское стремление извлечь выгоду из нововведений.

И. Шумпетер так же впервые разделил понятия «изобретение» и «нововведение». Под последним он подразумевал открытие новых технологических знаний, новых продуктов, источников снабжения и новых форм организаций и их практическое применение в промышленности [19, с. 20]. Анализируя работы Шумпетера, можно сделать вывод, что благодаря предпринимателю-инноватору в экономике происходят динамические изменения,

но в тоже время необходимо отметить, что ученый ассоциирует инновации исключительно с промышленностью. Вместе с тем очевидно, что нововведения могут иметь место и в других отраслях народного хозяйства, а также в иных сферах жизни общества.

Значительный вклад в формирование теории инновационного развития экономики внес Н.Д. Кондратьев, разработавший теорию длинных волн. Он доказал цикличность чередования сменяющихся фаз в промышленном производстве, обосновал идею множественности циклов и разработал модели циклов: короткие (продолжительностью 3–3,5 года), торгово-промышленные (средние циклы – 7–11 лет), большие циклы (48–55 лет). Н.Д. Кондратьев выявил эмпирические закономерности, сопровождающие длительные колебания экономической конъюнктуры, которые выражаются (в той или иной комбинации) в глубоких изменениях техники производства и обмена (которым, в свою очередь, предшествуют значительные технические изобретения и открытия), в изменении условий денежного обращения, в усилении роли новых стран в мировой хозяйственной жизни [7, с. 370–371].

Таким образом, сформулированная волновая теория Н.Д. Кондратьева позволила увидеть возможность ускоренного преодоления очередного циклического кризиса в экономике посредством внедрения радикальных технико-экономических инноваций.

Основы теории инновационного развития в социокультурной сфере заложил П. Сорокин в своей четырехтомной монографии «Социальная и культурная динамика», в которой исследует фундаментальные категории культурных явлений, выражающихся в смене преобладания идеационального (сверхчувственного), идеалистического (интегрального) и чувственного типов. Преобладание одного из типов культуры и общества объясняет характерные черты, особенности структуры, поведения, динамики каждого общества, каждой страны и цивилизации. Использование этих категорий помогает понять происходящие перемены в распаде чувственной социокультурной системы Запада и возникновение и наступательное движение нового – идеалистического или идеационального социокультурного порядка [16, с. 11].

К числу фундаментальных работ второго этапа формирования теории инновационного развития можно отнести труд выдающего английского ученого и общественного деятеля Дж.Д. Бернала «Наука в истории общества»,

в котором раскрывается связь между научными, техническими и социальными нововведениями на всех этапах развития общества. Дж. Бернал отмечает, что «периоды расцвета науки обычно совпадают с периодами усиления экономической активности и технического прогресса» [2, с. 30]. И хотя на первых этапах наука скорее использовала инновации, чем инициировала их, в современном обществе именно научные инновации служат основой для инноваций в технике и технологии, в других сферах общества [21, с. 26].

Большое экономическое и практическое значение имеют исследования немецкого ученого Герхарда Менша, который пытался провести параллель между темпами экономического роста и цикличностью с появлением базисных нововведений. Г. Менш обосновал положения о базисных, улучшающих и псевдоинновациях, взаимосвязи долгосрочных циклов в области изобретений, инноваций и экономики.

Г. Менш разработал метаморфозную модель инвестиций, в которой каждый длинный цикл имеет форму S-образной кривой, описывающей жизненный цикл технологического уклада. На завершающей стадии прежнего технологического уклада возникает новый уклад. На этапе слияния двух жизненных циклов наступает перерыв эволюционного развития. Менш назвал его «техническим патом», выход из которого невозможен без разработки и внедрения инноваций. Процесс инновационного развития, по мнению Менш, происходит после фазы депрессии [24].

Многие положения концепции Г. Менша получили дальнейшее развитие в работах других авторов. Например, немецкий экономист А. Кляйкнехт утверждал, что нововведения – продукты образуются на фазе депрессии, а нововведения – процессы – на восходящей стадии длинной волны. По мнению этих и многих других исследователей, новаторская деятельность рассматривается как основной фактор, вызывающий динамические изменения волнового характера в экономике [24, с. 55].

Проблеме взаимосвязи инноваций с экономическим ростом посвящена нобелевская лекция Саймона Кузнецца, в которой он сформулировал ряд новых подходов к теории инноваций, развивающих идеи Йозефа Шумпетера и Джона Бернала.

С. Кузнец ввел понятие эпохальных нововведений, лежащих в основе перехода от одной исторической эпохи к другой. Револю-

ционное ускорение темпов экономического роста в индустриальную эпоху вызвано, по мнению С. Кузнецца, эпохальным нововведением – новым источником роста стало ускоренное развитие науки. Под экономическим ростом С. Кузнец подразумевал долгосрочное увеличение способности хозяйства обеспечивать все более разнообразные потребности населения с помощью все более эффективных технологий и соответствующих им институциональных и идеологических изменений. Он отмечал, что существует три главных признака экономического роста:

1) постоянный рост национального продукта и, следовательно, способности хозяйства удовлетворять все более широкий круг потребностей людей, являющихся свидетельством зрелости экономики;

2) технический прогресс, который является основой роста, его необходимым условием;

3) для реализации заложенного в новой технологии потенциала роста необходимы институциональные, поведенческие и идеологические изменения.

Основной прорыв в развитии человеческого знания обеспечивался эпохальными нововведениями или инновациями. С. Кузнец считал, что изменчивый курс экономической истории можно разделить на экономические эпохи, каждая из которых определяется эпохальным нововведением с присущими ей характеристиками роста. Одним из важнейших источников экономического роста является появление современной науки как основы развития технологии – прорыв в эволюционном развитии науки, который создал потенциал для развития технологии, во много раз больший, чем существовавший до этого. Именно эпохальные нововведения и реализующие их потенциал волны базисных инноваций лежат в основе перехода не только экономики, но и всего общества в целом, с одной ступени на другую [9, с. 105].

Значительный вклад в теорию инновационного пути развития внес Б. Твисс, который инновацию (нововведения) рассматривал как процесс, в котором изобретение или научная идея приобретает экономическое содержание и достигает успеха с помощью таких факторов, как:

- ориентация на рынок;
- соответствие целям организации;
- эффективная система отбора и оценки проектов;
- эффективное управление проектами и контроль;

- источник творческих идей;
- восприимчивость организации к нововведениям;
- индивидуальная и коллективная ответственность [17, с. 36].

На современном этапе весомый вклад в развитие теории инноваций внесли американские ученые У.Дж. Баумоль, К. Фримен, Л. Соете, А.Б. Яффе, К.Р. Макконнелл, С.Л. Брю, Е. Хелпман, Д.Г. Виктор, Р.Р. Нельсон, С. Штерн и др. Каждый из этих экономистов попытался найти научное объяснение резкому росту инновационных отраслей и их влиянию на экономику. Кроме этого, были также сделаны попытки выявить факторы, способствующие активности инновационных процессов.

В разработку теории циклов и инноваций активно включились российские ученые А.И. Анчишкин, Л. Абалкин, С.Ю. Глазьев, В.И. Кушлин, Д.С. Львов, О.С. Сироткин, Ю.В. Яковец.

А.И. Анчишкин в фундаментальном исследовании долговременных тенденций развития науки, техники и экономики выделил в истории научно-технического прогресса три этапа, в результате которых реализовывались кластеры базисных инноваций: первая промышленная революция – конец XVIII – начало XIX в.; вторая промышленная революция – последняя треть XIX – начало XX в.; третья промышленная революция, начавшаяся с середины XX в. и переросшая в научно-техническую революцию. В последние десятилетия XX в., как отмечает А.И. Анчишкин, начали складываться признаки новой, второй волны НТР, основные черты которой – коренная перестройка технологии производства на основе электроники, биотехнологий, генной инженерии, автоматизации сложных технических систем, информационный взрыв [1, с. 180–181].

Серию монографий, раскрывающих содержание, структуру и механизм реализации циклов нововведений в увязке с циклами развития науки, изобретений, смены поколений техники и научно-технических направлений опубликовал Ю.В. Яковец [20; 21]. Инновационный цикл он рассматривает как часть научно-технического цикла, под которым подразумевается «период между рождением новой научно-технической идеи (теории, научного направления), ее материализацией в новом поколении или направлении техники и времени, когда эта техника, исчерпав свой потенциал, заменяется в производстве и по-

треблении новой, более эффективной, реализующей идеей более высокого уровня».

Составным элементом научно-технических циклов являются изобретательские циклы. Формирование новых укладов, как отмечает Ю.В. Яковец, опирается на небольшое число крупнейших изобретений, меняющих облик и структуру производства. Уходящие в прошлое способы производства или уклады пытаются продлить свое существование с помощью микро- и псевдоинноваций, опирающихся в основном на мелкие и средние изобретения (служащие основой для улучшающих инноваций). В фазах диффузии и зрелости изобретательского цикла доля крупных изобретений падает, зато многократно возрастает удельный вес и число средних изобретений. С конца фазы зрелости и начала кризиса изобретательская активность падает (создаются в основном мелкие изобретения), но одновременно возобновляется общественный заказ на крупные изобретения для формирования следующего технологического уклада (поколения техники) [21, с. 102–103].

Новые идеи в развитии теории инноваций связаны с глубоким кризисом мировой экономики в середине 70-х и начале 80-х гг. XX в. Этот переход происходил на фоне мирового энергетического кризиса и революции цен: индекс мировых экспортных цен за 1971–1980 гг. повысился в 8,1 раза, в том числе на сырьевые товары – в 14,1 раза, продукцию сельского хозяйства – в 8 раз, готовые изделия – в 6,3 раза [17, с. 61–62]. Возникло нестандартное, с точки зрения теории кризисов, явление, получившее название стагфляции, т.е. галопирующей инфляции в условиях спада производства, что потребовало переосмысления ряда основополагающих идей развития экономики.

В связи с этим, особую популярность приобрела концепция технологического уклада, вытекающая из предложенной в 1970–80 гг. рядом западных экономистов концепции технико-экономической парадигмы, представляющая собой процесс последовательного замещения крупных комплексов технологически сопряженных производств, образующих воспроизводящие целостности – технологические уклады. Наибольший вклад в развитие этой проблематики внесли российские экономисты Д.С. Львов и С.Ю. Глазьев [4; 5].

Согласно теории С.Ю. Глазьева, переход к постиндустриальной стадии развития общества характеризуется заменой отраслевого деления национальной экономики делением

технологическим. Приоритетом становится не расширение определенных отраслей, а развитие высоких технологий во всех отраслях.

Описывая переход экономической системы от одного технологического базиса к другому, С. Глазьев показывает ведущее значение новых технологических систем в неравновесной динамике экономического роста. Материальные основы для становления нового уклада формируются в результате развития предыдущего уклада, а дальнейшее развитие нового уклада обеспечивается реализацией его производственного потенциала, созданного в ходе предшествующего этапа технико-технического развития.

По мере устаревания уклада, он теряет свое влияние на темпы роста. Одновременно получает развитие новый уклад и темпы роста экономики повышаются. В качестве толчка к переходу от одного уклада к последующему выступают кластеры радикальных инноваций, созданные на основе пионерных и принципиально новых изобретений. Следует отметить, что четкой границы между укладами не существует, т.к. в экономиках разных стран действует, как правило, несколько укладов. Это объясняется тем, что в недрах старого технологического уклада происходит зарождение нового, и его характерные черты проявляются только с течением времени. Например, в Республике Беларусь из 6 тыс. используемых технологий 79% относятся к традиционным, соответствующим третьему или четвертому технологическим укладам, 15,8% – к новым и только 5,2% – к высоким [6, с. 68]. Тем не менее, в стране созданы предпосылки для развития наукоемких производств, предпринимаются меры для преодоления технологического отставания ряда отраслей. Большое значение для республики имеет становление собственной фармацевтической промышленности. Белорусскими учеными разработаны и изготовлены опытные партии противоопухолевых, противовирусных препаратов и других современных лекарств. Экономия средств государственного бюджета при закупке отечественных противоопухолевых средств по сравнению с импортными аналогами после выхода на проектную мощность составляет около 15 млн долл. ежегодно.

Что же касается создания производств шестого технологического уклада, то перспективным представляется внедрение в промышленность лазерных, нано- и ресурсосберегающих технологий, поиск новых видов и источников энергии, дальнейшее развитие

космической тематики, а также генетические и биоинженерные технологии.

Таким образом, несмотря на происходящие кризисные явления в мировой экономике, оказавшие влияние на снижение темпов развития, быстрее преодолению его последствия те страны, где будут сосредоточены усилия на разработку и коммерциализацию инноваций, относящихся к пятому и шестому технологическим укладам, т.к. инновационная деятельность является определяющим фактором экономического развития.

Необходимость и значимость инновационного развития на современном этапе подчеркивают государственные деятели и известные ученые Беларуси. Так, М.В. Мясникович утверждает, что альтернативы инновационному развитию нет, что именно стратегии инновационного развития должны быть подчинены политика реформ и преобразований, тактика конкретных действий во всех проявлениях жизни общества и государства [11, с. 5]. Л.Н. Нехорошева отмечает, что на данном этапе экономического развития успех в конкурентной борьбе определяется способностью производителя уловить новые потребности, быстро наладить производство и реализацию нового вида продукции, а это детерминировано инновационным типом воспроизводства, при котором потребитель интересуется не только ценой, но и новыми потребительскими свойствами продукта [12, с. 4].

В ряде своих работ академик П.Г. Никитенко отмечал, что инновационная деятельность должна стать базисным стратегическим направлением устойчивого развития экономики Республики Беларусь. При этом инновационную деятельность он рассматривает как «неделимую совокупность научной деятельности, ориентированной на задачи роста конкурентоспособности национальной экономики и повышения наукоемкости отечественной продукции; производственной деятельности, рассматриваемой в плане обеспечения инновационной восприимчивости предприятий и использования инновационно-активных форм их организации; интегрирующей науку и производство коммуникационной деятельности, направленной на коммерциализацию и внедрение результатов НИОКР в производство, создание благоприятного инновационного климата» [14, с. 221].

Все вышесказанное подтверждает вывод о том, что инновационное развитие является объективной необходимостью для всех индустриально сформировавшихся стран мира, и

Республика Беларусь в этом не исключение. Перед государством на первый план выдвигается задача создания благоприятных условий для развития предпринимательства и инновационной деятельности, т.е. формирование среды, стимулирующей инновационную деятельность и способствующей привлечению иностранного капитала в инновационную сферу.

Начало перевода национальной экономики в режим инновационного развития было положено Указом Президента Республики Беларусь от 26.03.2007 г. № 136 «О государственной программе инновационного развития Республики Беларусь» на 2007–2010 годы и Постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 25.04.2007 г. № 523 «Об утверждении плана реализации Государственной программы инновационного развития Республики Беларусь на 2007–2010 годы». Принятыми документами определена система приоритетов инновационного развития.

В рамках программы на 01.10.2010 г. введены в эксплуатацию 785 объектов, создано 108 новых предприятий и важнейших производств, модернизировано и реконструировано 294 действующих предприятий на основе создания новых производств, внедрено 383 новые технологии на действующих предприятиях и производствах. В целом по программе реализовано более тысячи проектов, на 179 производствах освоено 458 новых технологий, создаваемых по проектам государственных научно-технических программ (Новости науки и технологий. Минск: ГУ «БелИСА», 2010, №4).

Постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 26.05.2011 г. № 669 утверждена Государственная программа инновационного развития Республики Беларусь на 2011–2015 годы. Целями инновационного развития национальной экономики, как указано в постановлении, является формирование новой технологической базы, обеспечивающей высокий уровень конкурентоспособности национальной экономики Республики Беларусь на внешних рынках. В качестве приоритетных направлений инновационного развития выделены: индустрия информационных технологий, авиакосмическая промышленность, фармацевтическая, микробиологическая промышленность и индустрия биотехнологий, приборостроение и электронная промышленность, наноиндустрия и ядерная энергетика.

Постановлением предусмотрено реализация комплекса мероприятий по следующим направлениям:

- организационно-структурное развитие новых высокотехнологичных направлений национальной экономики;
- формирование институциональной среды, благоприятной для ускоренного инновационного и технологического развития;
- привлечение инвестиций и реализация высокотехнологичных проектов;
- обучение и подготовка кадров, владеющих современными организационно-управленческими и производственными технологиями.

Предусматривается изменение модели государственного управления промышленностью и переход к формированию государственной структурной и промышленной политики на основе кластерного подхода. Будут сформированы новые кластеры в области нано-, биотехнологий и фармацевтической промышленности, химический, нефтехимический, агромашиностроительный, автотракторостроительный, химико-текстильный и ИТ-кластеры.

Для построения эффективной инновационной системы постановлением предусмотрено в качестве основных задач инновационной политики:

- обеспечение правового регулирования, стимулирующие инновационное развитие экономики Республики Беларусь;
- повышение эффективности инновационной деятельности;
- обеспечение экономического и социального развития за счет эффективного использования интеллектуальных ресурсов общества;
- содействие созданию и развитию рынка инновационной инфраструктуры;
- содействие созданию инновационной инфраструктуры;
- перспективное прогнозирование технологического развития;
- обеспечение государственных интересов в сфере инновационной деятельности;
- формирование благоприятной среды для развития научно-технической деятельности и инновационного бизнеса.

Реализация мероприятий Государственной программы направлена на достижение к 2015 г. следующих показателей:

- увеличение удельного веса отгруженной инновационной продукции до 20–21 % в общем объеме отгруженной продукции;
- увеличение доли инновационно активных организаций до 40 % в общем количестве

организаций, осуществляющих производство промышленной продукции;

– рост внутренних затрат на научные исследования и разработки до 2,5–2,9 % от ВВП;

– рост объема экспорта наукоемкой и высокотехнологичной продукции (товаров, работ, услуг) – не менее 7950 млн долл. США;

– увеличение объема промышленного производства к 2015 г. в 1,54–1,6 раза;

– снижение импортоемкости промышленного производства до 30 %;

– снижение материалоемкости продукции до 30 % и энергоемкости на 29–32 % по сравнению с 2010 г.

Таким образом, основываясь на разработанных теориях инновационного развития, в Республике Беларусь конкретизированы и реализуются важнейшие для экономического роста организационно-управленческие и научно-технические нововведения.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Анчишкин, А.И. Наука–техника–экономика / А.И. Анчишкин. – 2-е изд. – М.: Экономика, 1989. – 383 с.
2. Бернал, Д.Д. Наука в истории общества / Д. Д. Бернал. – М.: Изд-во. иностр. лит., 1956. – 735 с.
3. Винокуров, В.И. Основные термины и определения в сфере инноваций / В.И. Винокуров // Инновации. – 2005. – №4. – С. 6–21.
4. Глазьев, С.Ю. Теория долгосрочного технико-экономического развития / С.Ю. Глазьев. – М.: ВладДар, 1993. – 310с.
5. Глазьев, С.Ю. Стратегия опережающего развития России в условиях глобального кризиса / С.Ю. Глазьев. – М.: Экономика, 2010. – 254 с.
6. Емельянович, И. Технологические уклады в мировой экономике / И. Емельянович // Наука и инновации. – 2007. – № 2. – С. 64–68.
7. Кондратьев, Н.Д. Большие циклы конъюнктуры и теория предвиденья / Н.Д. Кондратьев. – М.: Экономика, – 2002. – 765 с.
8. Котлер, Ф. Основы маркетинга / Ф. Котлер [и др.]. – 4-е европейское изд. – М.: Вильямс, 2007. – 1199 с.
9. Кузнец, С. Современный экономический рост: результаты исследований и размышлений: Нобелевская лекция / С. Кузнец // Нобелевские лауреаты по экономике: взгляд из России; под ред. Ю.В. Яковца. – СПб.: Гуманитка, 2003.
10. Макконнелл, К.Р. Экономикс: принципы, проблемы и политика / К.Р. Макконнелл, С.Л. Брю; пер. с англ. – М.: Инфра-М, 2009. – 915 с.
11. Мясникович, М.В. Научные основы инновационной деятельности / М.В. Мясникович. – Минск: ИООО «Право и экономика», 2003. – 280 с.
12. Нехорошева, Л.Н. Научно-технологическое развитие и рынок / Л.Н. Нехорошева. – Минск: БГЭУ, 1996. – 212 с.
13. Никитенко, П.Г. Модель устойчивого социально-экономического развития Беларуси: проблемы формирования и эволюции / П.Г. Никитенко. – Минск: ИООО «Право и экономика», 2000. – 312 с.
14. Никитенко, П.Г. Ноосферная экономика и социальная политика: стратегия инновационного развития / П.Г. Никитенко. – Минск: Белорусская наука, 2006. – 479 с.
15. Райзберг, Б.А. Современный экономический словарь / Б.А. Райзберг, Л.Ш. Лозовский, Е.Б. Стародубцева; под. ред. Б.А. Райзберга. – М.: Инфра-М, 1997. – 494 с.
16. Сорокин, П.С. Социальная и культурная динамика / П.С. Сорокин. – СПб.: Изд-во Рус. христиан. гуманитар. ин-та, 2000. – 1054 с.
17. Твисс, Б. Управление научно-техническими нововведениями / Б. Твисс. – М.: Экономика, 1989. – 217 с.
18. Устинов, И.Н. Мировая торговля / И.Н. Устинов. – М.: Экономика, 2002. – 848 с.
19. Шумпетер, Й.А. История экономического анализа / Й.А. Шумпетер. – LVI, 494 с.
20. Инновации: теория, механизм, государственное регулирование / под ред. Ю.В. Яковца. – М.: РАГС, 2000.
21. Яковец Ю.В., Эпохальные инновации XXI века / Ю.В. Яковец – М.: Экономика, 2004. – 443 с.

22. Kingston, W. The Political Economy of Innovation (Studies in Industrial Organization) Text / W. Kingston. Springer, 1984. – 272 p.
23. Kleinknecht, A. Innovation Patterns in Crisis and Prosperity. Scumpeters Long Cycle Reconsidered. L., Macmillan Prtss, 1987.
24. Mensch, G. Das technoligische Patt: Innovationen unbervinded die Depression. Frankfurt-am-main, 1975.

### РЕЗЮМЕ

В статье рассмотрены основные аспекты теории инновационного развития, проанализированы научные труды известных ученых и специалистов, обозначен их вклад в становление и развитие этой теории. Показано ее практическое воплощение в концепции технологических укладов и формировании приоритетных направлений инновационного развития национальной экономики Республики Беларусь.

### SUMMARY

The article examines the main aspects of the innovative development theory and analyzes the scientific works of the well-known scientists and specialists. It also shows their contributions to the development and elaboration of this theory, which is practically realized in the conception of technological paradigms and in the forming of priority directions of the innovative development of the national economy of the Republic of Belarus.

\* Статья поступила в редакцию 4 июля 2011 г.