
МОДЕРНИЗАЦИЯ ЭКОНОМИКИ КАК НЕОБХОДИМОЕ УСЛОВИЕ ЭФФЕКТИВНОГО ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ БЕЛАРУСИ

И.С. Корнеевец

Ключевые слова: инновации, модернизация, инновационное развитие, инновационная политика.

Реальным инструментом повышения конкурентоспособности экономики и качества жизни населения стала реализация инновационных программ, ориентированных на обеспечение стабильно устойчивых темпов экономического роста. Как отмечают эксперты ОЭСР в «Докладе о состоянии науки, технологий и промышленности 2010 г.», «в поисках путей быстрого, устойчивого и долгосрочного выхода из экономического кризиса ожидается, что наука, технология и инновации (НТИ) будут играть роль движущей силы. После финансового кризиса НТИ внесут жизненно важный вклад в долгосрочные перспективы экономического роста» [1, с. 9].

В новых условиях в достаточно сложном положении рискуют оказаться страны, чей экспорт ориентирован на традиционные рынки и слабо диверсифицирован, т.к. в эпоху глобализации мировой экономики основа успешного позиционирования страны, региона и отрасли лежит в постоянном инновационном обновлении. В связи с этим *ускорение реализации стратегии модернизации, либерализации и инновационного экономического роста* в Беларуси приобретает в современных условиях особую актуальность [2, с. 44]. Как отметил Президент Республики Беларусь А.Г. Лукашенко в докладе на Четвертом Всебелорусском народном собрании, «Беларусь может стать полноправным участником мирового рынка только при сильной, эффективной и инновационной экономике» [3].

Мировые тенденции инновационного развития

Мировая практика последних лет свидетельствует об усилении роли государства в управлении инновационным развитием. Признано устаревшим представление о том, что государство может ограничиваться оказанием

финансовой помощи науке, а иные аспекты инновационной деятельности будут успешно регулироваться рыночными механизмами. Как показывает зарубежный опыт, эффективная инновационная политика основана на активной роли государства, выступающего в качестве посредника между участниками инновационных процессов [4].

Еще в начале 90-х годов прошлого столетия белорусское государство определило стратегическую цель на развитие и поддержку экономики, основанной на новейших достижениях науки и техники. Так, в Республике Беларусь был принят Закон «Об основах государственной научно-технической политики», предусматривающий комплекс методов и средств участия государства в управлении научной, научно-технической и инновационной деятельностью. Следует отметить, что государство активно содействует финансированию исследований и разработок: за последние годы порядка 45–50% всех расходов на эти цели осуществлялось за счет бюджетных ассигнований. В то же время крайне низкими остаются абсолютные показатели в этой сфере. Так, наукоемкость, исчисляемая по сумме внутренних затрат (методика стран ОЭСР), составила в 2009 г. 294 млн долл. США по ППС (0,65% к ВВП) [5, 203]. Для сравнения, развитые страны характеризуются значительно более высокими показателями наукоемкости (Швеция – 3,7%, Финляндия – 3,5%, Япония – 3,4%, США – 2,7%, Германия – 2,6%), которые во многом обеспечиваются за счет высокой доли затрат компаний частного сектора [6; 7]. Приведенные данные свидетельствуют, с одной стороны, о зрелости и сбалансированности национальных инновационных систем (в то время как в Республике Беларусь они находятся в стадии начального формирования), с другой, о том, что в современных условиях

развитие науки требует значительных затрат человеческих и материальных ресурсов.

Сопоставляя динамику расходов на НИОКР в Беларуси с мировыми трендами, ряд экспертов высказывают мнение о существенном недофинансировании белорусской науки, что, по их мнению, негативно отражается на результатах инновационной деятельности [7; 8 и др.]. В то же время обращает на себя внимание тот факт, что на современном этапе экономического развития связь между дополнительными затратами на повышение научно-технического потенциала и получаемыми в итоге результатами значительно снижается. Это подтверждает опыт Китая и Индии, затраты которых на НИОКР существенно меньше (1,5% и 0,8% соответственно), а темпы экономического роста выше уровня развитых стран (5–6%). Не обременяя себя дорогостоящими НИОКР, эти страны широко используют ранее накопленные мировые интеллектуальные ресурсы [7; 9].

Анализ особенностей и тенденций мирового инновационного развития также свидетельствует, что концентрация ресурсов в этой сфере достаточно высока и, несмотря на стремительный рост малых и средних наукоемких компаний, значительную часть национальных научных проектов осуществляют крупные компании. Так, в 2007 г. на долю 10 крупнейших американских корпораций приходилось 30% всех затрат на НИОКР со стороны бизнеса, а на 100 крупнейших – уже 90%. При этом расходы на НИОКР только одной швейцарской фармацевтической корпорации Roche в 2009 г. превысили 9 млрд. долл. США по ППС [10, с. 24].

В таких условиях для Беларуси крайне важным становится выбор приоритетов и механизмов организации целостной национальной инновационной системы, которая позволит при небольших финансовых ресурсах и имеющемся инновационном потенциале обеспечить переход национальной экономики на современный уровень развития.

Актуальные стратегии эффективного инновационного развития

Рассматривая понятие «инновации», ученые и специалисты вкладывают в него различный смысл, в связи с чем не существует единого общепринятого ее определения. В соответствии с одним из подходов инновации тождественно приравнивают к понятию обновления, когда под инновационным развитием предприятия понимается его техно-

логическая модернизация. Если сослаться на Руководство Осло, то найти грань между понятиями инновации и модернизация будет достаточно сложно. Так, минимальным признаком инновации является требование того, чтобы продукт, процесс, метод маркетинга или организации был новым для практики данного предприятия [11, с. 48].

Не вызывает сомнений, что данная характеристика адекватно характеризует инновационную деятельность конкретного субъекта хозяйствования и вполне приемлема для целей менеджмента. Вместе с тем она не способна определять общегосударственные приоритеты в инновационной сфере. Так, нельзя ставить в один ряд модернизацию сталелитейного цеха, пусть даже и с использованием самого современного оборудования, и новейшие разработки в космической биологии, генной инженерии, нанотехнологиях и др. Другими словами, – модернизация – это доведение существующих систем до выбранного технологического уровня (не обязательно наивысшего из существующих) на основе коммерчески распространяемых технологий, в то время как инновации – это создание принципиально нового продукта, технологического, организационного, маркетингового процесса или инструмента, обеспечивающего значительные конкурентные преимущества системы.

В этом контексте представляется интересным опыт индустриально развитых стран, позволяющий выделить следующие формы реализации политики развития инновационной сферы [12, с. 127]:

- *стратегия «наращивания»*, которая характеризуется использованием национального научно-технического потенциала с привлечением зарубежного опыта для постепенного внедрения прогрессивных технологий и расширения выпуска новых видов высокотехнологичной продукции;

- *стратегия «заимствования»*, отличающаяся тем, что усилия направлены не на создание нового уникального, а на воспроизведение уже имеющегося в развитых странах продукта, услуги, технологии, метода организации или маркетинга. В данном случае также широко задействован собственный инновационный и производственный потенциал страны;

- *стратегия «переноса»*, в отличие от вышеописанных, ориентируется на использование зарубежного научно-технического и производственно-технологического потенциала путем закупки лицензий и соответствующего технологического оборудования.

Следует отметить, что общей характеристикой рассматриваемых стратегий является активизация усилий по обновлению элементов хозяйственной деятельности и повышению экономической эффективности. При этом выбор стратегии определяется соотношением между исходными возможностями и необходимым результатом. Если стратегия «наращивания» по своему содержанию является более инновационной, то стратегии «заимствования» и «переноса» в большей степени относятся к модернизации, что никак не снижает их эффективность и значимость при оптимально организованном процессе обновления. Важность выбора наиболее приемлемой стратегии обусловлена тем, что отсутствие спроса на разработанный инновационный продукт (ввиду неполной или некачественной оценки требуемого результата), равно как и недостаточное финансирование в ходе реализации проекта (ввиду недооценки возможностей) даже при благоприятных условиях внешней среды (госзаказ, выделение дополнительного финансирования, дипломатические каналы сбыта и др.) приведут, в лучшем случае, к самоокупаемости проекта, т.к. жизненный цикл инноваций в современных условиях достаточно короткий.

Проблема выбора стратегий обновления и разделение понятий инновационного развития и модернизации нашли широкое отражение в трудах европейских ученых. Так, Ф. Агийон и П. Хоуитт, рассматривая возможности модернизации экономики как альтернативы разработки и внедрения передовых инноваций, приходят к выводу, что в странах, существенно отстающих по уровню производительности от передовых технологических держав, выгоднее заниматься модернизацией, т.е. копировать или закупать современные технологии (стратегии «заимствования» и «переноса»). В то же время в странах, являющихся лидерами научно-технического прогресса, более эффективными будут инновации (стратегия «наращивания»), т.к. скопированные технологии не дадут существенного усиления конкурентоспособности, а время, затраченное на их освоение и внедрение, отдаляет страну от передового уровня технического прогресса [13].

Рассматривая возможности преемственности зарубежного опыта с учетом национальной специфики Республики Беларусь с целью выбора эффективных стратегий, необходимо учитывать следующие важнейшие особенности страны в области модернизации и инновационного развития:

– достаточно высокая концентрация производства в промышленности, на которую приходится более 30% ВВП, с одновременно значительной долей государственной собственности в этой отрасли. Так, в 2010 г. в промышленности функционировало 435 государственных предприятий (23,7% от общего числа) и 798 предприятий, имеющих в уставном фонде долю государственной собственности (43,1% от общего числа). В совокупности на них пришлось 86,6% общего объема промышленного производства [14]. Такая структура собственности не характерна для технологически развитых стран, что затрудняет использование их опыта;

– высокая степень износа активной части основных средств: удельный вес накопленной амортизации в первоначальной стоимости машин и оборудования превышает 60%, что значительно выше порогового значения [15, с. 19];

– высокая продолжительность использования оборудования и определяющих технологий в производственной сфере Беларуси (20–30 лет). Доля производственных технологий, используемых 10 и более лет, составила в 2009 г. 6357 ед. (34,6% от общей численности). В развитых странах этот показатель находится на уровне 7–10% [16, с. 114];

– крайне низкая активность субъектов экономики по созданию передовых производственных технологий: 375 ед. в 2008 г., что составляет менее 6% от числа технологий, используемых более 10 лет. Это отражает низкий потенциал экономики по обновлению отраслей и производств за счет использования национальных технологических возможностей [16, с. 112];

– мизерная доля малого инновационного предпринимательства в общем объеме инновационных предприятий (0,4% в 2009 г.), тогда как в развитых странах именно малое предпринимательство выступает в качестве важнейшего источника инноваций для крупного бизнеса [15, с. 19];

– значительное число неэффективно работающих предприятий. Так, в 1 полугодии 2010 г. 14,9% промышленных предприятий Беларуси были убыточными [17];

– стабильно низкий уровень использования производственных мощностей предприятий по выпуску некоторых видов промышленной продукции: металлорежущих станков – 58%, кузнечно-прессовальных машин – 16%, подшипников – 13%, телевизоров – 33%, трикотажных изделий – 65%, химических волокон и нитей – 78% (данные за 2009 г.) [5, с. 325];

– крайне низкое значение основного макроэкономического показателя технологического уровня и конкурентоспособности национальной экономики – доли высокотехнологичной, наукоемкой продукции в экспорте страны: на протяжении последних лет он не превышает 3% (2,7% в 2008 г.). Для сравнения: в ЕС этот показатель составляет 17%, США – 27%, Японии – 22% [7];

– значительный нереализованный потенциал ряда отраслей науки, характеризующийся, с одной стороны, сохранением научных школ и интеллектуальных ресурсов (научные исследования и разработки в 2009 г. выполняли 446 организаций, в которых занято 33,5 тыс. человек), с другой – недостаточным количеством реальных разработок [5; 15].

Исходя из проведенного анализа можно сделать следующие выводы:

1. Основываясь на важнейшем постулате классической экономической науки, в соответствии с которым в основе развития любой экономической системы лежат отношения по поводу присвоения средств и результатов производства, следует учитывать специфику отношений собственности в Беларуси, что обуславливает необходимость разработки уникальной стратегии инновационного развития и модернизации национальной экономики, существенно отличающейся от мирового опыта.

2. Инновационное развитие промышленности как ключевой отрасли экономики должно стать показательным примером для более широкого проникновения инноваций в другие отрасли.

3. Экономика Беларуси значительно отстает от передовых показателей технологического прогресса, что может стать аргументом в пользу приоритета модернизации по отношению к инновационному развитию.

4. Абсолютный уровень финансирования НИОКР не позволяет рассчитывать на появление в стране значительного количества инноваций прорывного характера, способных существенно повлиять на динамику макроэкономического развития, следовательно, приоритеты инновационной политики должны связываться не с демонстрационными дорогостоящими проектами (которые по ряду причин сложно внедрить), а со сбалансированным развитием всех звеньев национальной экономики.

5. Ряд отраслей требует кардинальной модернизации, а экономика в целом – суще-

ственной структурной перестройки. Например, если загруженность мощностей по производству кузнечно-прессовочных машин в период 1995–2010 гг. в среднем составляла порядка 25%, нет оснований полагать, что без активного государственного участия она сможет существенно возрасти.

6. Потенциал развития инноваций в сфере малого бизнеса в значительной степени переоценен. Опыт таких компаний, как Google, Intel, Cisco, Adobe и др. показывает, что место современного малого инновационного бизнеса состоит именно в генерировании и разработке инновационных идей и определении направлений их развития, тогда как непосредственное внедрение и продвижение готовых продуктов на базе этих идей осуществляют крупные корпорации, обладающие значительными ресурсами. В Беларуси же под инновационным малым предпринимательством понимают микро- и миниорганизации, самостоятельно осуществляющие инновационную деятельность и полный инновационный цикл на базе частной инициативы.

Корректировка вектора реализации государственной инновационной политики в Республике Беларусь

На современном этапе социально-экономического развития основным инструментом реализации государственной инновационной политики в Республике Беларусь выступает Государственная программа инновационного развития (ГПИР), направленная на достижение главного приоритета страны – перевода национальной экономики в режим интенсивного развития в рамках белорусской экономической модели.

План реализации программы на 2007–2010 гг. предусматривал ряд мероприятий по развитию институтов Национальной инновационной системы и формированию благоприятного инновационного климата, но впоследствии основной акцент был сделан на реализации конкретных проектов по созданию новых и модернизации действующих предприятий и производств (планом реализации ГПИР охвачено свыше 800 проектов). Как уже отмечалось, в теоретическом плане такой подход в значительной степени оправдан. Рассмотрим практическую сторону проблемы на основе анализа динамики выпуска белорусских товаров по отдельным группам, обладающим высокой долей добавленной стоимости (см. табл.).

Таблица – Выпуск отдельных товаров белорусской промышленности
в 1990–2008 гг., тыс. шт.

	1990	1995	2000	2005	2008
Грузовые автомобили	42	12,9	14,7	22,2	26,3
Тракторы	100,7	28	22,5	41,5	65,1
Кормоуборочные комбайны	9,5	1,1	0,3	0,3	0,4
Мотоциклы	225	42	37	6	6
Металлорежущие станки	15,5	4,7	5,4	3,7	4,6
Холодильники	728	746	812	995	1106
Телевизоры	1302	250	532	13080	717
Часы	13400	6600	5600	1500	7000

Источник: [5; 18].

Как видно, по большинству позиций наблюдается существенный спад. Так, в советский период Беларусь позиционировалась как производитель высококачественной продукции, сегодня же мировая конкуренция и высокий уровень технологического развития передовых стран создали для экономики страны значительные трудности: импортные аналоги могут обладать не только более высокими потребительскими свойствами, но и стоить дешевле. В сложившихся условиях только системная модернизация способна вернуть белорусской промышленности утраченные рынки. Активное же развитие непосредственно институтов Национальной инновационной системы (НИС) (венчурных фондов, инновационных инжиниринговых и консалтинговых организаций, инновационных инкубаторов, стартап компаний и др.) в современных условиях не в полной мере оправдано: предлагаемые ими услуги и разработки могут быть не востребованы рынком в достаточном объеме.

Более высокая эффективность мероприятий по модернизации относительно системы мер, обеспечивающих передовое инновационное развитие страны, подтверждена рядом проектов, реализованных в рамках ГПИР на 2007–2010 гг. Так, проект «Производство интегральных микросхем с проектными нормами до 0,35 мкм на НПО «Интеграл» формально завершен еще в 2008 г. Несмотря на то, что массовое распространение 0,35 мкм технологического процесса датируется 1994–1996 гг., данный проект можно считать инновационным на территории стран СНГ. Тем не менее, по состоянию на декабрь 2010 г. серийный выпуск коммерческой продукции по 0,35 мкм технологии не осуществляется из-за отсутствия отлаженного технологического процесса и высокой степени выбраковки изделий, что обуславливает снижение коммерческого потенциала и общих перспектив проекта, глав-

ным образом, по причине быстрого развития мировой индустрии полупроводников: в настоящее время массовое распространение получил 0,032 мкм технологический процесс.

Примером удачной модернизации может служить обновление технологических линий одного из крупнейших белорусских предприятий – ОАО «МАЗ», реализованных в рамках ГПИР на 2007–2010 гг. За счет снижения материалоемкости производства, удалось существенно уменьшить себестоимость продукции и повысить ее конкурентоспособность. Так, объем продаж в 2010 г. по сравнению с 2009 г. увеличился на 30% [19].

Приведенные факты позволяют констатировать, что в настоящее время инвестиции в современные, но менее инновационные проекты, зачастую не содержащие оригинальных отечественных научных разработок, в среднесрочной перспективе обладают значительно большим экономическим эффектом, чем затраты на развитие высокотехнологичных отраслей. Таким образом, стратегия «заимствования» оказывается более жизнеспособной, чем стратегия «наращивания». Тем не менее, нельзя утверждать, что ограничившись стратегией «заимствования», можно приобрести стабильные конкурентные преимущества на долгосрочную перспективу. Рассмотрим ситуацию на примере ОАО «МАЗ», основным рынком сбыта которого является Российская Федерация. Несмотря на то, что мировые автопроизводители активно осваивают российский регион, в том числе предлагая демпинговые цены, продукция ОАО «МАЗ» имеет очень сильные рыночные позиции. Представляется, что на протяжении последних лет это обеспечивалось двумя важными факторами. Во-первых, развитой товаропроводящей и сервисной сетью, по размеру сопоставимой с российским автопроизводителем ОАО «КАМАЗ»; во-вторых, более высокими эксплуата-

ционными характеристиками по сравнению с техникой КАМАЗ при сопоставимом уровне цен.

В то же время на КАМАЗе в период 2005–2010 гг. активно осуществлялись процессы реструктуризации и комплексной модернизации производства, главным образом, за счет стратегии «переноса». Были проведены следующие мероприятия:

- совместное производство (СП) с Zahnrad Fabrik (Германия) по выпуску трансмиссий;
- СП с Cummins Inc (США) по производству двигателей;
- СП с Knorr-Bremse Systeme (Германия) по производству тормозных систем;
- СП с Federal Mogul Corporation (США) по производству деталей поршневой группы;
- продажа 10% акций немецкому концерну Daimler AG (Германия).

Таким образом, на базе производственного комплекса КАМАЗ совместно с мировыми лидерами конкретных направлений был налажен выпуск основных узлов грузовой техники, формирующих базовую конкурентоспособность продукции. А сотрудничество с ведущим мировым автомобильным производителем Daimler AG позволило привнести в хозяйственную деятельность предприятия значительную долю технических, организационных и маркетинговых инноваций.

Представляется, что в ближайшей перспективе конкурировать с ОАО «КАМАЗ» будет крайне сложно и ограничиться только стратегий «заимствования» с сохранением объемов выпуска практически невозможно. В то же время следует отметить, что ОАО «МАЗ» также имел опыт использования стратегии «переноса» в рамках выпуска городских автобусов, основой производства которых послужили лицензионные отношения с немецким производителем Neoplan. Успешность данного проекта подтверждает актуальность кооперации с ведущими мировыми произво-

дителями, а также показывает, что зачастую открытые (лицензионные) инновации могут оказаться достаточно эффективными. На основании изложенного можно сделать вывод, что пути повышения конкурентоспособности конкретных предприятий, а на их основе и всей национальной экономики, могут иметь многовариантный подход.

Таким образом, анализ приоритетов и механизмов реализации инновационной политики развитых стран свидетельствует о формировании целого ряда фундаментальных тенденций. Среди них – постоянный рост наукоемкости ВВП, расширение круга национальных проблем, решение которых лежит в инновационной сфере, существенное увеличение значимости инновационных факторов в ускорении экономического роста. Одновременно с этим наблюдается диверсификация форм и методов стимулирования инновационной деятельности, в ходе рассмотрения которых выявлено, что в современных условиях наряду с внедрением дорогостоящих прорывных инноваций существует множество более экономичных подходов к повышению конкурентоспособности и эффективности функционирования национальной экономики Беларуси. Так, наряду с постепенным увеличением финансирования науки, усилением ее интеграции с производством, формированием и развитием институтов Национальной инновационной системы, основной целью государственной инновационной политики должно стать создание эффективных механизмов обновления производственных фондов и разработки новых конкурентоспособных видов продукции. При этом базисом современного этапа инновационного развития должны стать не революционные изменения, а поэтапная реструктуризация и модернизация белорусской экономики, которая, приблизившись к передовому уровню технологического развития, должна стать основным потребителем прорывных инноваций.

ЛИТЕРАТУРА

1. OECD science, technology and industry outlook. – Paris: OECD, 2010. – 279 с.
2. Мясникович, М.В. Наука и инновации – основа долгосрочной конкурентоспособности страны / М.В. Мясникович // Экономика Беларуси. – 2010. – № 1. – С. 44–50.
3. Доклад Президента Республики Беларусь Александра Лукашенко на четвертом Всебелорусском народном собрании // Официальный интернет-портал Президента Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – 2010. – Режим доступа: <http://www.president.gov.by/press101782.html>. – Дата доступа: 22.12.2010.
4. Дынкин, А.А. Инновационные приоритеты государства / А.А. Дынкин, Н.И. Иванова. – М.: Наука, 2005. – 274 с.

5. Статистический ежегодник Республики Беларусь, 2010. – Минск: Нац. статистический комитет Респ. Беларусь, 2010. – 582 с.
6. Доклад о развитии человека 2010. Реальное богатство народов: пути к развитию человека / ПРООН: пер. с англ. – М.: Весь мир, 2010. – 244 с.
7. Богдан, Н.И. Открытая модель инновационного процесса и трансформация индикаторов инновационного развития / Н.И. Богдан // Белорусский экономический журнал. – 2008. – № 4. – С. 59–74.
8. Войтов, И.В. Будущее страны определяют инновации / И.В.Войтов // Экономика Беларуси. – 2010. – № 2. – С. 16–22.
9. Дынкин, А.А. Инновационная динамика: глобальные тенденции и Россия / А.А. Дынкин, Н.И. Иванова // Проблемы теории и практики управления. – 2008. – № 5. – С. 8–20.
10. The 2010 EU Industrial R&D Investment Scoreboard. – Luxembourg: Publications Office of the European Union, 2010. – 116 с.
11. Руководство Осло. Рекомендации по сбору и анализу данных по инновациям / Совместная публикация ОЭСР и Евростата. 3-е изд. – М.: ЦИСН, 2006. – 167 с.
12. Инновации и экономический рост / Междунар. ассоц. акад. наук, Рос. акад. наук; В. Христенко, К. Микульский, Р. Нижегородцев; отв. ред. К. Микульский. – М.: Наука, 2002. – 376 с.
13. Aghion, Ph. The economics of growth // Ph. Aghion, P. Howitt. – Cambridge: MIT Press, 2009. – 495 p.
14. О производстве промышленной продукции в 2010 году // Национальный статистический комитет Республики Беларусь (официальный сайт) [Электронный ресурс]. – 2011. – Режим доступа: <http://belstat.gov.by/homep/ru/indicators/pressrel/prom1.php>. – Дата доступа: 28.01.2011.
15. Наука, инновации и технологии в Республике Беларусь 2009: стат. сб. – Минск: ГУ «БелИСА», 2010. – 196 с.
16. О состоянии и перспективах развития науки в Республике Беларусь по итогам 2008 года: аналит. доклад / И.В. Войтов [и др.]. – Минск: ГУ «БелИСА», 2010. – 184 с.
17. Об убыточных организациях в 2010 году // Национальный статистический комитет Республики Беларусь (официальный сайт) [Электронный ресурс]. – 2011. – Режим доступа: http://belstat.gov.by/homep/ru/indicators/pressrel/ubitki_2010.php. – Дата доступа: 28.01.2011.
18. Ярошевич, В.И. В поисках оптимальных механизмов финансирования модернизации / В.И. Ярошевич // Банковский вестник. – 2010. – № 25. – С. 42–46.
19. Время подводить итоги // Минский автомобильный завод (официальный сайт) [Электронный ресурс]. – 2010. – Режим доступа: http://maz.by/_oid10755.html. – Дата доступа: 28.01.2011.

РЕЗЮМЕ

Проводится анализ инновационного потенциала Республики Беларусь в контексте мировых тенденций. Рассматриваются актуальные стратегии и пути повышения эффективности инновационного развития. Подчеркивается роль модернизации белорусской промышленности как важнейшей предпосылки формирования инновационной экономики. Обосновывается необходимость изменения вектора реализации государственной инновационной политики.

SUMMARY

The analysis of the innovation potential of the Republic of Belarus in the context of global trends is carried out. Actual strategies and ways to improve the innovative development are considered. The paper emphasizes the role of the modernization of Belarusian industry as the most important prerequisites for the creation of innovative economy. The need to change the vector of the implementation of the state innovation policy in the Republic of Belarus is justified.

* Статья поступила в редакцию 4 марта 2011 г.