
КОРПОРАТИВНЫЕ ФОРМИРОВАНИЯ – ФАКТОР ОПТИМИЗАЦИИ ОРГАНИЗАЦИОННОЙ СТРУКТУРЫ РЕФОРМИРУЕМОЙ АГРАРНОЙ ЭКОНОМИКИ

С.А. Шелест

Ключевые слова: социально-экономическое развитие Республики Беларусь на 2006–2010 гг., собственность, размер сельскохозяйственных предприятий, корпоративные формирования, эконометрический анализ, окупаемость ресурсов.

Введение

Главной целью социально-экономического развития Республики Беларусь является дальнейшее повышение уровня и качества жизни населения на основе повышения конкурентоспособности экономики, создания государства, удобного для людей. Это предполагается достичь в том числе за счёт работы органов государственного управления в интересах человека для удовлетворения его потребностей; повышения эффективности агропромышленного комплекса, дальнейшего развития социальной инфраструктуры села; инновационной направленности развития экономики.

При реформировании отношений собственности необходимо развивать многоукладную экономику, совершенствовать механизмы перехода государственной формы собственности в негосударственную, привлекать инвестиции в экономику.

При этом необходимо принимать решения на основе тщательного анализа долгосрочных планов инвесторов развития предприятий, ориентироваться на интересы инвестора при непротиворечивости их государственным, а также учитывать опыт мировых реформ.

Основная часть

Расширение экспорта капитала будет происходить путем создания транснациональных и международных лизинговых компаний, консорциумов, финансово-промышленных групп и других горизонтально и вертикально интегрированных структур типа холдингов и конгломератов.

Дальнейшее развитие получают все формы собственности и хозяйствования, однако приоритет будет отдаваться высокоэффективным крупным товарным производствам. Институциональные преобразования предполагается осуществлять на базе кооперации и интеграции в виде формирования разноуровневых многоотраслевых и узкоспециализированных объединений, охватывающих технологические цепочки от производства сырья до его переработки и реализации продовольствия (такими как агрофирмы, агрокомбинаты, финансово-промышленные группы, союзы, крупные корпорации). Такой будет модель перспективного развития агропромышленного комплекса, развивающегося в значительной степени за счет собственных ресурсов. В перспективе такие интегрированные структуры могут перерасти в крупные экспортоориентированные корпорации [1].

Опыт развитых стран мира свидетельствует, что в системе организационно-правовых форм производства определяющее место (по вкладу в национальный доход) занимают корпорации в обрабатывающей промышленности, банковской, финансовой и страховой сферах деятельности. Малые же предприятия за рубежом существуют не сами по себе – они работают на потребность. Они создаются и работают под заказ корпораций и отмирают при отсутствии такого заказа. Данные субъекты многочисленны, но не они определяют экономику. Таким образом, отдельные литературные сведения о значимости единоличных владений для экономики страны в определенной степени преувеличены [2, с. 5].

Существуют противоположные точки зрения на главенствующую роль в экономике с одной стороны мелких предприятий, с другой – крупных.

За преимущество функционирования крупных сельскохозяйственных предприятий выступает Л. Петриков, который на примере Российской Федерации выделяет следующие причины важности рассмотрения проблемы крупных размеров сельхозпредприятий: крупные производители как и до 90-х гг. прошлого века играют важнейшую роль производства в аграрном производстве и продовольственной безопасности страны; вместе с переработкой и банками они являются структурообразующими элементами новых интегрированных образований; являются селообразующими элементами; переход к рынку чётко расслоил сельхозтоваропроизводителей на сильных, средних и слабых; проблемы неплатёжеспособных хозяйств не могут решаться без инвесторов, которыми могут быть и эффективно работающие промышленные предприятия.

Экономическая и социальная дифференциация хозяйств приведет к становлению двухплюсной структуры экономики: с одной стороны крупные предприятия, с другой – мелкие. Между собой они должны тесно сотрудничать посредством контрактации. В результате формируются крупные предприятия в сфере агробизнеса.

Важной задачей аграрной политики является также формирование положительного имиджа сельхозпроизводителей [3, с. 13–17].

Интересны результаты многолетних исследований Б.Л. Чернякова о новых тенденциях совершенствования аграрного сектора Соединенных Штатов Америки, который является в теоретическом и практическом плане наиболее продвинутым в мире.

Автор отмечает, что некоторые учёные считают фермерство панацеей от всех бед, не учитывая собственный и зарубежный опыт.

За последние полвека сельское хозяйство США сделало гигантский рывок при помощи промышленных технологий, высокой организации производства, информационного обеспечения – основных факторов индустриализации. Но главным условием остаётся сбалансированность АПК, что обеспечивает ритмичную работу всех сфер и потребность в продовольствии.

Непосредственно сельскохозяйственному производителю – фермеру достаётся только

20% конечной стоимости продукции. Практически убыточное сырьё, дойдя до конечного потребителя, приобретает высокую стоимость. Государство за счёт специальных программ перераспределяет доходы в виде субсидий.

Анализ тенденций свидетельствует, что малые фермы не являются эффективно функционирующими, так как при своем абсолютном большинстве (82%) их вклад в общий доход составляет 12%, причем они занимают 43% общей земельной территории, т.е. в самой развитой аграрной стране с наилучшими природно-климатическими условиями неэффективно используется 40% земель, которые находятся в частной собственности.

«Семейная ферма» создавалась первоначально для освоения американских территорий. Затем фермерством называли всю сельскохозяйственную деятельность. Сейчас существует разделение промышленных ферм товарного производства продукции и ферм, сохраняющих образ жизни и препятствующих депопуляции населения.

Последние десятилетия XX века стали активно формироваться крупные агропромышленные фермы, которые стали образцом достижений аграрной политики США в мире.

Впервые в СССР были созданы крупные промышленные аграрные комплексы, этот опыт был использован в США, число их неуклонно растёт, и именно они обеспечили продовольственную безопасность страны.

Б.Л. Черняков указывает, что частная собственность на землю не является основой рынка США. Крупнейшие фермы увеличивают свои семейные угодия главным образом за счёт аренды, что улучшает эффективность их использования. Опыт США показывает, что на малоземельных участках невозможно в полной мере использовать преимущества индустриализации.

Частная собственность на землю в США не стала гарантией сохранности земли. В силу того, что рыночный механизм определяет получение прибыли любой ценой, владельцы не стремятся к сохранению земельных угодий. В результате этого ещё в начале XX века многие фермеры начали отказываться от севооборотов и переходить к возделыванию одной культуры, они сокращали паровые и использовали эрозийные земли. Результат – пылевые бури и загрязнение вод.

Отмечается, что значительная часть средств перетекает на счета землевладельцев, кото-

рые никак не связаны с сельским хозяйством, таких насчитывается 62% от общего числа. Государственная поддержка сельского хозяйства побуждает лендлордов поддерживать высокий уровень ренты. Так, по оценкам Б.Л. Чернякова, 10% субсидий оседает в карманах собственников.

Таким образом, частная собственность на землю, которая в XIX–XX веках закрепила фермеров в зонах хозяйствования и гарантировала им благополучие, в последние годы утратила эту роль.

Основными организационно-техническими факторами приоритетности развития крупных хозяйств являются специализация, концентрация, вертикальная и горизонтальная интеграция.

Соблюдение стандартов производства продукции вынуждает к строительству на крупных перерабатывающих предприятиях дорог, созданию специализированного транспорта и хранилищ. Это является стимулом модернизации для агросервисных предприятий.

Б.Л. Черняков отмечает, что результатом мифа о том, что «рынок – полная свобода от государства» явилась «Великая депрессия» США, когда экономика страны была разрушена. После чего появилась система жёсткого государственного регулирования.

С 1996 по 2000 гг., по различным оценкам, объём чистой прибыли американских фермеров равнялся прямой и косвенной государственной поддержке.

Также Б.Л. Черняков добавляет, что аграрный сектор США представляет собой конструкцию, близкую к оптимальной. Тесное взаимодействие сельского хозяйства и промышленности не только способствовало индустриализации аграрной сферы, но и обеспечило фермеров многими новыми услугами [6, с. 47–48].

А.С. Головачев, С.А. Гарбацевич, Ф.И. Хворик отмечают, что актуальной проблемой оптимизации организационной структуры является проблема взаимодействия крупных, средних и мелких предприятий и создание новых организационных форм управления [2, с. 6].

Создание новых организационных структур хозяйствования корпоративного типа лишь часть организационных преобразований, которые должны затрагивать весь спектр социокультурной, правовой и экономической жизни общества. Данные структуры только создают условия для развития нового содер-

жания деятельности и функций управления [2, с. 37].

Таким образом, без решения системной задачи по созданию холдингов акционирование многих предприятий, а также формирование новых организационных структур могут оказаться формальной процедурой, не затрагивающей жизнедеятельности всего предприятия, и поэтому не приведут его к желаемому результату [2, с. 40].

Материал и методика исследований

Одним из важнейших показателей эффективности функционирования корпоративных формирований является валовый доход. В связи с этим, возникает необходимость определения факторов его увеличения.

Влияние различных факторов на валовый доход было определено посредством корреляционно-регрессионного анализа, который проводится по методике, разработанной профессором И.И. Ленковым [7, с. 9]. Информационную базу исследования составили итоги работы 91 хозяйства с различной степенью корпоратизации Минской области за 2006–2008 гг. и 92 обычные сельскохозяйственные кооперативы (СПК). В качестве результативного показателя функционирования производства выбран валовый доход в расчёте на 100 балло-гектаров сельскохозяйственных угодий [8, с. 130–132].

Корреляционная модель (КМ) формирования валового дохода учитывала ряд важнейших показателей ресурсного потенциала, также взятых из расчёта на 100 балло-гектаров сельскохозяйственных угодий:

X_1 – среднегодовая стоимость основных средств, млн. руб.; X_2 – стоимость производственных затрат без амортизации, млн. руб.; X_3 – стоимость оборотных фондов на 1 руб. основных фондов, руб.; X_4 – стоимость услуг и работ, выполненных сторонними организациями, млн. руб.; X_5 – покупка кормов, т.к.ед.; X_6 – покупка животных, тонн; X_7 – отработано в сельском хозяйстве – всего, тыс.час.; X_8 – качественный признак – принадлежность к корпоративным формированиям.

После проверки исходной информации на достоверность и исключения хозяйств, не отвечающих требованиям закона нормального распределения по критериям асимметрии (А) и эксцесса (Э), и факторов, не соответствующих параметрам существенности, была получена следующая КМ формирования валового дохода в расчёте на 100 балло-гектаров сельскохозяйственных угодий (табл. 1)

Сведения данной таблицы свидетельствуют о том, что увеличение стоимости основных средств на 1 млн. руб. в 2006 г приведёт к увеличению валового дохода в размере 0,006 млн. руб., в 2007 г. уже к уменьшению на 0,019 млн.руб. и в 2008 г. – росту на 0,021 млн.руб. Это свидетельствует об активизации процесса перевооружения производства, происходящего в соответствии с «Программой возрождения и развития села на 2005–2010 гг.» Увеличение услуг сторонних организаций и покупки кормов на 1 млн. руб. приведёт к уменьшению валового дохода с 1,176 млн. руб. в 2006 г. до 1,626 млн.

руб. в 2008 г. и с 0,499 до 0,792 млн. руб. соответственно. Из этого можно сделать вывод о том, что качество покупных кормов и работ, выполняемых сторонними организациями, не отвечают необходимым требованиям и данная ситуация в рассматриваемый период продолжает ухудшаться. Следовательно, необходимо углубление интеграции хозяйствующих субъектов всех сфер АПК. Этому могут благоприятствовать корпоративные формирования, поскольку увеличение их доли в общей численности на 1% приведёт к росту валового дохода на 0,151 млн. руб. в 2006 г. и 0,085 млн. руб. в 2008 г.

Таблица 1 – Параметры и характеристики КМ формирования валового дохода

| Параметры и характеристики корреляционной модели | | 2006 | 2007 | 2008 |
|--|-------|---------|---------|---------|
| Влияние неучтённых факторов, млн. руб. | a_0 | -0,535 | 0,062 | -0,767 |
| Стоимость основных средств, млн.руб. | a_1 | 0,006 | -0,019 | 0,0207 |
| Производственные затраты без амортизации, млн. руб. | a_2 | 0,440 | 0,398 | 0,600 |
| Стоимость оборотных фондов на 1 руб. основных фондов, руб. | a_3 | 477,526 | 283,705 | 377,625 |
| Стоимость услуг и работ, выполненных сторонними организациями, млн. руб. | a_4 | -1,176 | -1,488 | -1,626 |
| Покупка кормов, млн. руб. | a_5 | -0,499 | 0,224 | -0,792 |
| Покупка животных, тонн | a_6 | -11,945 | -28,090 | -53,206 |
| Отработано в сельском хозяйстве – всего, тыс. час. | a_7 | 0,244 | 0,228 | 0,084 |
| Новые формирования | a_8 | 0,151 | 0,057 | 0,085 |
| Множественный коэффициент корреляции | R | 0,860 | 0,860 | 0,900 |
| Коэффициент детерминации | D | 74,33 | 73,55 | 81,03 |
| Критерий Фишера | F | 25,70 | 23,29 | 38,98 |

Сведения данной таблицы свидетельствуют о том, что увеличение стоимости основных средств на 1 млн. руб. в 2006 г приведёт к увеличению валового дохода в размере 0,006 млн. руб., в 2007 г. уже к уменьшению на 0,019 млн.руб. и в 2008 г. – росту на 0,021 млн.руб. Это свидетельствует об активизации процесса перевооружения производства, происходящего в соответствии с «Программой возрождения и развития села на 2005–2010 гг.» Увеличение услуг сторонних организаций и покупки кормов на 1 млн. руб. приведёт к уменьшению валового дохода с 1,176 млн. руб. в 2006 г. до 1,626 млн. руб. в 2008 г. и с 0,499 до 0,792 млн. руб. соответственно. Из этого можно сделать вывод о том, что качество покупных кормов и работ, выполняемых сторонними организациями, не отвечают необходимым требованиям и данная ситуация в рассматриваемый период продолжает ухудшаться. Следовательно, необходимо углубление интеграции хозяйствующих субъектов всех сфер АПК. Этому могут благоприятствовать корпоративные формирования, поскольку увеличение их доли в общей численности на 1% приведёт к росту валового дохода на 0,151 млн. руб. в 2006 г. и 0,085 млн. руб. в 2008 г.

Важным является влияние уровня концентрации сельхозугодий на эффективность функционирования.

Зависимость производственных показателей от размеров сельхозугодий в корпоративных формированиях Минской области отражена данными простой экономической группировки (табл. 2).

Информация, приведенная в таблице 2, позволяет сделать вывод, что увеличение площади сельхозугодий позволило сконцентрировать на 100 балло-гектарах больше основных средств на 25% в 2006 г. и на 43% в 2008 г., оснастить производство более энергонасыщенной техникой, человеческих ресурсов при этом потребуется менее на 16% и 8% соответственно. Всё это позволит в хозяйствах с площадью свыше 4000 га по сравнению с хозяйствами до 2000 га нарастить производство на данной площади на 97% в 2006 г. и 53% в 2008 г. Также необходимо отметить, что доля корпоративных формирований в общем числе сельскохозяйственных организаций во всех группах продолжает увеличиваться, что подтверждает наметившуюся тенденцию их укрупнения в республике, что в значительной степени обусловлено внедрением новых форм функционирования.

Таблица 2 – Зависимость производственных показателей от размеров сельхозугодий в корпоративных формированиях Минской области (в расчёте на 100 балло-гектаров)

| Годы | Группы хозяйств в зависимости от размеров с.-х. угодий | Валовая продукция, млн. руб. | Среднегодовая стоимость основных средств, млн.руб. | Производственные затраты без амортизации, млн. руб. | Среднегодовая численность работников, чел | Энергетические мощности, тыс. л.с. | Стоимость услуг и работ, выполненных сторонними организациями, млн. руб. | Покупка кормов, т. к.ед. | Доля корпоративных формирований в общей численности предприятий, % |
|------|--|------------------------------|--|---|---|------------------------------------|--|--------------------------|--|
| 2006 | до 2000 га | 6,06 | 11,30 | 5,30 | 0,28 | 0,02 | 0,26 | 1,01 | 33,33 |
| | 2000–4000 га | 5,68 | 8,99 | 4,85 | 0,19 | 0,40 | 0,22 | 1,07 | 36,99 |
| | св. 4000 га | 11,98 | 14,11 | 9,86 | 0,23 | 0,38 | 0,28 | 4,15 | 58,55 |
| 2007 | до 2000 га | 6,22 | 10,63 | 5,60 | 0,22 | 0,01 | 0,34 | 0,76 | 28,57 |
| | 2000–4000 га | 6,81 | 11,15 | 5,73 | 0,19 | 0,01 | 0,23 | 1,00 | 39,30 |
| | св. 4000 га | 12,16 | 15,86 | 10,26 | 0,22 | 0,79 | 0,28 | 3,77 | 53,44 |
| 2008 | до 2000 га | 16,29 | 15,83 | 14,30 | 0,32 | 0,02 | 0,30 | 7,64 | 40,00 |
| | 2000–4000 га | 10,89 | 14,40 | 9,07 | 0,20 | 0,02 | 0,32 | 1,53 | 42,54 |
| | св. 4000 га | 24,85 | 22,64 | 21,11 | 0,29 | 0,59 | 0,35 | 11,27 | 58,57 |

Заключение

В условиях открытости национальной экономики и возрастающего давления зарубежных поставщиков на внутреннем рынке

республики корпоративные формирования должны стать одним из факторов обеспечения конкурентоспособности агропромышленного комплекса.

ЛИТЕРАТУРА

1. Программа социально-экономического развития республики Беларусь на 2006–2010 гг. [Электронный ресурс]. – 07.06.2006 – Режим доступа: <http://www.government.by> – Дата доступа: 16.12.2009.
2. Головачев, А.С. Холдинговые компании: учеб. пособие / А.С. Головачев, С.А. Гарбацевич, Ф.И. Хворик. – Минск: Академия управления при Президенте Респ. Беларусь, 1998. – 117 с.
3. Пташек, Я. Польша: проблемы аграрной политики в новых условиях / Я. Пташек // Достижения науки и техники. – 2001. – № 7. – С. 46–48.
4. Петриков, Л. Крупные сельскохозяйственные предприятия и изменение социально-экономической структуры аграрного сектора / Л. Петриков // АПК: экономика, управление. – 2001. – № 5. – С. 13–17.
5. Черняков, Б.Л. Роль и место крупнейших сельскохозяйственных предприятий в аграрном секторе США / Б.Л. Черняков // Достижения науки и техники. – 2001. – № 6. – С. 44–48.
6. Черняков, Б.Л. Крупные предприятия аграрного сектора США в новом веке / Б.Л. Черняков // Достижения науки и техники. – 2003. – № 1. – С. 47–48.
7. Модельные программы реструктуризации и реформирования АПК: материалы 2-й Международной научной конференции. Ч. 1. Модели и методы анализа и прогнозирования экономических систем, предприятий и комплексов, Минск, 23–24 октября 2003 г. / БГАТУ, под общ. ред. И.И. Ленькова [и др.]. – Минск, 2003. – 178 с.
8. Леньков, И.И. Экономико-математическое моделирование экономических систем и процессов в сельском хозяйстве / И.И. Леньков. – Минск: Дизайн ПРО, 1997. – 304 с.

РЕЗЮМЕ

Излагаются цель и задачи социально-экономического развития Республики Беларусь на 2006–2010 гг. Дается обоснование необходимости развития при реформировании отношений собственности развития многоукладной экономики, совершенствования механизмов перехода государственной формы собственности в негосударственную, а также привлечение инвестиций в экономику. Важную роль в данных процессах способны играть корпоративные формирова-

ния. Сопоставляются различные точки зрения о преимуществах и недостатках размеров сельскохозяйственных организаций. При этом подробно рассматривается опыт США. В качестве результативного выбран показатель валового дохода, который является обобщающим с точки зрения эффективности использования ресурсов. Проведен корреляционно-регрессионный анализ на примере корпоративных формирований Минского региона, который позволяет представить их как перспективные формы функционирования.

SUMMARY

The article describes the aims and the tasks of social-economical development of the Republic of Belarus for 2006–2010. It explains the importance of development in conditions of property relations reformation, making of multilevel economy, improvement of the mechanism for transition from the state to non-state property, and engagement of investments to the economy. The author proves that corporative formation can play an important role in mentioned processes. Different points of view considering advantages and disadvantages of different sizes of agricultural organizations are compared. USA experience in this field is observed intensively. The gross income is chosen as a resultant indicator as far as it shows the effectiveness of resources' usage. A correlation-regression analysis is made on the basis of corporative formations of Minsk region, which presents them as perspective forms of functioning.

*Статья поступила в редакцию 3 мая 2010 г.