
ОЦЕНКА И СРАВНЕНИЕ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ В РЕГИОНАХ ГРОДНЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

А.В. Зенькова

Ключевые слова: качество жизни населения, уровень жизни, интегральный индекс качества жизни населения, оценка качества жизни населения, социально-эколого-экономическое развитие региона.

В современном обществе изменение качества жизни населения рассматривается как критерий, позволяющий дать реальную оценку социально-эколого-экономического развития страны или региона. Поэтому в последнее время широкое распространение приобрели всевозможные методики для сравнения качества жизни населения, выполняемые такими международными организациями, как ООН, ВОЗ, ОЭСР и мировыми рейтинговыми агентствами. Различные международные рейтинги в виде индексов (HDI, GDI, GPI, DQOL и многие другие) стимулировали создание научных разработок для анализа качества и уровня жизни населения на национальном уровне во многих странах. Разработка и совершенствование методик построения интегральных индикаторов качества жизни населения являются предметом исследований зарубежных и отечественных ученых, что прослеживается в трудах Е. Динера, Р. Куминса, С.А. Айвазяна, В.М. Жеребина, В.В. Коссова, А.И. Субетто, В.С. Бондаренко, И.А. Ефименко, А.П. Касьяненко, С.Ю. Солодовникова, В.И. Ляликовой, Г.А. Хацкевича, А.К. Мудрого и др.

В научной литературе существует множество трактовок понятия «качество жизни населения» (в дальнейшем – КЖН). Эта категория не имеет общепризнанной формализованной структуры и общепринятого набора входящих в нее индикаторов. Под индикаторами КЖН будем понимать показатели, позволяющие судить о характеристике изучаемой категории, которые доступны к наблюдению и измерению. Их выбор зависит от национальных особенностей и уровня общественного развития страны (региона). Целью настоящей статьи является разработка интегрального

индикатора КЖН, который позволит рассчитать, проанализировать и оценить динамику развития районов Гродненской области за период 2000–2008 гг. С его помощью в работе построена типологическая карта районов Гродненской области по КЖН.

В работе под качеством жизни населения будем понимать интегральную категорию, характеризующую уровень экономического развития общества с ориентацией на потребности населения (физиологические, материальные, социальные, духовные и др.), соотношенные с действующими в стране социальными стандартами и ресурсными возможностями. Поскольку индикаторы, определяющие качество жизни населения в регионе, имеют различную динамику, то для реальной оценки социально-эколого-экономического развития районов Гродненской области возникает необходимость в построении интегрального индикатора КЖН. В данной работе его предлагается построить в виде свертки оценок частных индикаторов с учетом их неравнозначности, которая определяется с помощью весовых коэффициентов методом анализа иерархий с участием экспертов. Для этого автором была разработана система показателей, основанная на 23 индикаторах, сгруппированных пятью компонентами: 1) уровень жизни, 2) качество социальной сферы, 3) качество населения, 4) качество экологической среды, 5) уровень образования. Принципы отбора индикаторов основывались на доступности, достоверности, сопоставимости в динамике, валидности.

Ниже представим методику построения интегральной оценки качества жизни населения районов. Используемый в методике алгоритм был применен для построения

интегральной оценки качества жизни в областях Беларуси [1].

1) Построение системы индикаторов (см. табл. 1). Все исходные данные для исследования были взяты из официальных

источников – статистических ежегодников Гродненской области, статистических сборников Министерства статистики и анализа Беларуси и Гродненского областного управления статистики.

Таблица 1 – Система показателей (индикаторов), характеризующих качество жизни населения районов Гродненской области

Вес w_i	Компоненты	Название частных индикаторов КЖН	Вес w_{ij}
0,333	Уровень жизни	<u>Материальное благосостояние</u> 1.1. Соотношение начисленной заработной платы и минимального потребительского бюджета, %	0,37
		<u>Обеспеченность жильем и другой собственностью</u> 1.2. Приходится общей площади жилищного фонда на одного жителя, кв.м. 1.3. Обеспеченность населения собственными легковыми автомобилями (на 10 тыс. чел.)	0,109 0,109
		<u>Показатели потребления населения</u> 1.4. Соотношение объема платных услуг населению и минимального потребительского бюджета, %	0,206
		1.5. Соотношение розничного товарооборота торговых организаций и минимального потребительского бюджета, %	0,206
0,167	Качество социальной сферы	Занятость населения 2.1. Уровень безработицы, %	0,302
		Безопасность труда 2.2. Численность потерпевших на производстве на 1000 работающих, чел.	0,069
		Медицинское обслуживание 2.3. Число больничных коек на 10000 населения	0,127
		2.4. Обеспеченность врачами по всем специальностям на 10 000 нас.	0,127
		2.5. Обеспеченность населения средним мед. персоналом на 10 000 нас.	0,043
		Качество жилищного фонда 2.6. Обеспеченность жилищного фонда населения водопроводом, %	0,127
		2.7. Обеспеченность жилищного фонда населения канализацией, %	0,078
		2.8. Обеспеченность жилищного фонда населения центр. отоплением, %	0,127
0,167	Качество населения	<u>Уровень воспроизводства населения</u> 3.1. Естественный прирост на 1000 нас.	0,349
		3.2. Коэффициент младенческой смертности на 1000 род.	0,099
		Территориальная подвижность населения 3.3. Коэффициент миграционного прироста	0,184
		<u>Коэффициенты демографической нагрузки</u> 3.4. Коэф. дем. нагрузки (приход лиц старше трудосп. возраста на всё население), %	0,184
		3.5. Коэф. дем. нагрузки (приход лиц моложе труд. возраста на всё население), %	0,184
0,167	Качество экологической среды	<u>Качество воздушного бассейна</u> 4.1. Масса вредных веществ, выброшенных в атмосферу от стационарных источников, в среднем на душу нас., кг /чел.	0,284
		4.2. Улавливание загрязняющих веществ, отходящих от стационарных источников в среднем на душу нас., кг /чел.	0,099
		<u>Качество водного бассейна</u> 4.3. Доля загрязненных сточных вод, сброшенных в поверхностные водоемы, %	0,099
		<u>Радиационная безопасность</u> 4.4. Доля населения района, проживающего в зонах радиоактивного заражения, %	0,518
0,167	Уровень образования	Уровень образования 5.1. Доля работников с высшим образованием в организациях, %	1

Источник: собственная разработка автора на основании данных [2, 3, 4, 5, 6]

Для полноты исследования при построении интегрального индикатора КЖН предлагается учитывать значения как районных показателей, так и в областном центре.

2) Нормирование исходных показателей. Приведем исходные показатели к единой шкале измерения от 0 до 1. Для сравнения исходных показателей осуществим их нормирование, приведя к единой шкале измерения. При этом наименьшее (нулевое значение) нормированного показателя соответствует самому низкому качеству по данному свойству, а максимальное (единица) – самому высокому.

3) Расчет весовых коэффициентов. Найдем весовые коэффициенты частных показателей и базовых компонент, входящих в структуру категории «качество жизни населения». Для их нахождения был применен известный экспертный метод, используемый при решении многокритериальных задач – метод анализа иерархий [6, с. 49–55]. В роли экспертов выступали двое сотрудников Гродненского областного исполнительного комитета из комитета экономики и управления идеологической работы.

Обозначим w_{ij} – вес j -го показателя i -й компоненты «качество жизни населения», $i = \overline{1, 5}$, $j = \overline{1, n_i}$, n_i – количество показателей i -ой компоненты; w_i – вес i -й компоненты «качество жизни населения». Для весовых коэффициентов w_j и w_i выполнены условия (1):

$$\sum_{j=1}^{n_i} w_{ij} = 1, w_{ij} > 0 \text{ и } \sum_{i=1}^5 w_i = 1, w_i > 0 \quad (1)$$

Для расчета весовых коэффициентов применялось программное обеспечение – пакет «Expert choice 2000». Результат вычислений весов w_j и w_i представлен в табл.1.

4) Проверка согласованности суждений экспертов. Проверка согласованности суждений экспертов оценивалась в той же программе «Expert choice 2000». Для этого по рассчитанным весам каждой компоненты и частным индикаторам (6 значений), составляющим эти компоненты, вычисляются отношения согласованности $Incon$:

$$Incon = \frac{ИС}{СС}, \quad ИС = \frac{\lambda_{\max} - n}{n - 1}$$

где: $ИС$ – индекс согласованности, λ_{\max} – максимальное собственное значение матрицы парных сравнений, n – количество рассматриваемых показателей, $СС$ – среднее значение

индекса однородности случайным образом составленной матрицы парных сравнений, которое основано на экспериментальных данных. В нашем случае $Incon_1 = 0$; $Incon_2 = 0,1$;

$Incon_3 = 0$; $Incon_4 = 0$; $Incon_5 = 0$; $Incon = 0$. Мнения экспертов считаются согласованными, если $Incon$ меньше 0,1. В нашем случае мнения экспертов согласованы, т.к. $Incon < 0,1$.

Проверка согласованности суждений экспертов оценивалась в той же программе «Expert choice 2000». Для этого по рассчитанным весам каждой компоненты и частным индикаторам, составляющим эти компоненты, вычислены 6 значений отношения согласованности $Incon$ ($Incon_1 = 0$; $Incon_2 = 0,1$; $Incon_3 = 0$; $Incon_4 = 0$; $Incon_5 = 0$; $Incon = 0$). Мнения экспертов принято считать согласованными, если $Incon$ меньше 0,1. В нашем случае они согласованы, т.к. все $Incon < 0,1$ [8, с.55].

5) Построение интегральной оценки. Выполним свертку каждой компоненты интегрального показателя КЖН с помощью аддитивной свертки (2):

$$y_i(k, t) = \sum_{j=1}^{n_i} w_{ij} \tilde{x}_{ij}(k, t) \quad (2)$$

где: i – номер компоненты, $i = \overline{1, 5}$; k – порядковый номер района; t – год измерения изучаемого показателя; \tilde{x} – значение нормированного показателя.

Для вычисления интегрального показателя КЖН обозначим его $I(k, t)$, воспользуемся сверткой (3):

$$I(k, t) = \sum_{i=1}^5 w_i y_i(k, t) \cdot 100 \quad (3)$$

В результате интегральный показатель $I(k, t)$ будет измеряться в баллах от 0 до 100 (см. табл. 2). Упорядочим районы по убыванию интегральной оценки (3) для каждого года t и получим их рейтинги. Таким образом, чем выше полученная оценка, тем лучше качество жизни в регионе.

6) Разделение районов на типологические группы (кластеры).

Разобьем районы Гродненской области на типологические группы. Для этого размах полученных интегральных значений в пределах одного года разделим на 6 равных интервалов. В результате по значению интегрального показателя регионы сгруппировались в типологические группы. Для удобства

ОЦЕНКА И СРАВНЕНИЕ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ...

трактовки полученных результатов дадим качественную оценку полученных шести типологических групп (см. табл. 3). Поскольку интегральная оценка г. Гродно су-

щественно отличается от всех остальных районов области (намного выше), предлагается выделить город в отдельный кластер под номером 1.

Таблица 2 – Интегральные оценки КЖН в Гродненском регионе

Год Районы	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
г. Гродно	63,4	64,7	65,3	65,8	70,6	74,1	76,6	84,4	86,3
Берестовицкий	39,1	42,4	44,4	43,9	46	50,2	54,1	58	56,7
Волковысский	41,1	43,6	43,6	42,7	47,1	50,7	52,1	58	61,2
Вороновский	32,5	33,8	35,4	35,5	37,9	41	42,1	49,6	49,8
Гродненский	44,7	47,2	44	46,2	50	52,4	54,3	60,5	61,1
Дятловский	29,9	31,9	31	33,2	35,7	38,6	39,1	44,8	46,1
Зельвенский	30,3	32,8	32,9	32,6	36,1	39,7	40,7	47,8	47,2
Ивьевский	24,8	25,4	25,8	25,9	28,2	30,1	30,9	35,3	36,7
Кореличский	32	33,1	33,2	33,2	36,1	38,9	40,2	45,3	47,2
Лидский	47,2	46,9	45,3	44,5	50,4	54,5	54,4	60,1	62,8
Мостовский	35,7	38	36,9	37,2	40,7	43	45,8	50,7	53,5
Новогрудский	33,2	34,6	33,6	34,8	38,3	39,7	41,2	47,9	50,1
Островецкий	32,8	34,1	30,8	34,7	36,1	41,7	42,5	47,6	49,8
Ошмянский	39,9	41,9	41,5	42,4	43,7	48,4	51,9	56,3	61,4
Свислочский	33,2	33,7	34,2	34,4	38,4	39,4	42,2	46,2	46,2
Слонимский	40,8	42,9	43,3	45,2	49	51,1	51,4	56,1	58,9
Сморгонский	40,2	40,4	39,6	41,8	44,6	48,5	49,5	56,7	59,5
Щучинский	31	32,9	36,1	31,9	35,5	37,9	38,8	45,6	47

Таблица 3 – Качественная характеристика типологических групп (кластеров) районов по качеству жизни населения

Номер рейтинговой группы	Качественная оценка типологической группы
2	Районы с высоким качеством жизни населения
3	Районы с хорошим качеством жизни населения
4	Районы с умеренным качеством жизни
5	Районы с качеством жизни ниже среднего
6	Районы с плохим качеством жизни
7	«Критические», или проблемные районы

Источник: собственная разработка автора

Согласно вышеизложенной методике представим в табл. 4 распределение районов Гродненской области за 2000 и 2008 гг. по кластерам качества жизни населения.

Для наглядного представления результатов кластеризации составлена типологическая карта районов Гродненской области за 2000 и 2008 гг. (см. рис. 1)

На основании проведенного исследования получено, что на протяжении 2000–2008 гг. постоянным лидером по качеству жизни населения является г. Гродно. Высокий уровень качества жизни населения на-

блюдался в 2008 г. в Лидском, Гродненском, Волковысском и Ошмянском районах, причем Лидский район на протяжении 9 лет входил во второй кластер. «Критическим» районом оказался Ивьевский.

Итак, согласно проведенным исследованиям, самое высокое качество жизни наблюдалось в Гродненской области в промышленно развитых регионах. В г. Гродно доля промышленной продукции составила в 2008г. 46%, в Лидском районе – 13,8%, в Волковысском – 10,7%, в Гродненском – 6,8% [7, с. 356]. Также эти районы являются наиболее густонаселенными.

В 2008 г. на территории г. Гродно проживало 30,1% населения, в Лидском районе – 12,2%, в Волковысском – 7,26%, в Гродненском – 5,2%. Заметим, что в 2008 г. во второй кластер попал Ошмянский район, который в 2000г. входил в четвертый. Этот район не относится к категории промышленно развитых и наиболее населенных. В районе доля объема от всего промышленного производства области составляет 1,7%, а численность населения – 33 тыс. чел. или 3% от общей его численности в Гродненской области [9]. Особенностью района является его выгодное географическое положение. Он расположен на северо-востоке Гродненской области и граничит с

Литвой, через г. Ошмяны проходит республиканская трасса Минск-Вильнюс. На территории района функционирует одна из крупнейших в области Ошмянская таможня (протяженность ее границы составляет свыше 420 км.). В ведении Ошмянской таможни находятся крупные пункты пропуска через литовско-белорусскую границу: Каменный Лог – Мядининкай, Бенякони – Шальчининкай, Гудогай – Кена, Котловка – Лаворишкес. Непосредственная близость к границе с ЕС позволяет развиваться приграничному бизнесу и торговле. В подтверждение этого статистика указывает, что в районе самый высокий объем розничного товарооборота в 2008 г. [5, с. 91; 7, с.22–24].

Таблица 4 – Распределение районов Гродненской области по кластерам качества жизни населения

2008 год			
Номер типологической группы	Районы	Нижнее значение интегральной оценки в группе	Верхнее значение интегральной оценки в группе
1	2	3	4
1	Гродно	84	84
2	Лидский, Волковысский, Гродненский, Ошмянский	60,19	65,41
3	Сморгонский, Слонимский, Берестовицкий	54,97	60,19
4	Мостовский, Новогрудский, Островецкий, Вороновский	49,75	54,97
5	Зельвенский, Кореличский, Щучинский, Свислочский, Дятловский	44,53	49,75
6	–	39,31	44,53
7	Ивьевский	34,09	39,31
2000 год			
1	2	3	4
1	Гродно	63,3	63,3
2	Лидский	44,96	49,44
3	Гродненский, Волковысский	40,48	44,96
4	Берестовицкий, Ошмянский, Сморгонский, Слонимский	36,00	40,48
5	Кореличский, Вороновский, Островецкий, Новогрудский, Свислочский, Мостовский	31,52	36,00
6	Дятловский, Зельвенский, Щучинский	27,04	31,52
7	Ивьевский	22,56	27,04

Источник: рассчитано на основании данных [2, 3, 4, 5, 6]

В 2008 г. в третий кластер (с хорошим качеством жизни) вошли Слонимский, Сморгонский и Берестовицкий регионы. Первые два можно отнести к промышленно развитым, поскольку доля их промышленной продукции в общем объеме всей промышленной продукции области составила: в Слонимский районе – 4,54%, в Сморгонском – 3,54%. Третий, Берестовицкий район относится к высокоразвитому сельскохозяйственному региону. Благоприятные почвенные и природно-климатические условия предопределили высокий уровень развития сельского хозяйства и личных подсобных хозяйств. Сельхозхозяйственные предприятия района специализируются на выращивании зерновых культур,

сахарной свеклы, картофеля, овощей, животноводстве и переработке сельхозпродукции. Район выделяется среди других регионов высокой культурой земледелия, за что был в 2005 г. награжден почетным дипломом. Близость к западной границе с ЕС (г.п. Берестовица находится в 10 км от Польши) также сказывается на уровне жизни населения. Так, местное население занимается приграничной торговлей, от чего получает дополнительный доход. Об этом свидетельствует высокий уровень материального потребления (розничный товарооборот и число автомобилей на душу населения в 2006–2007 гг. было самым высоким в области). В 2006–2007 гг. район входил во второй кластер по качеству жизни.

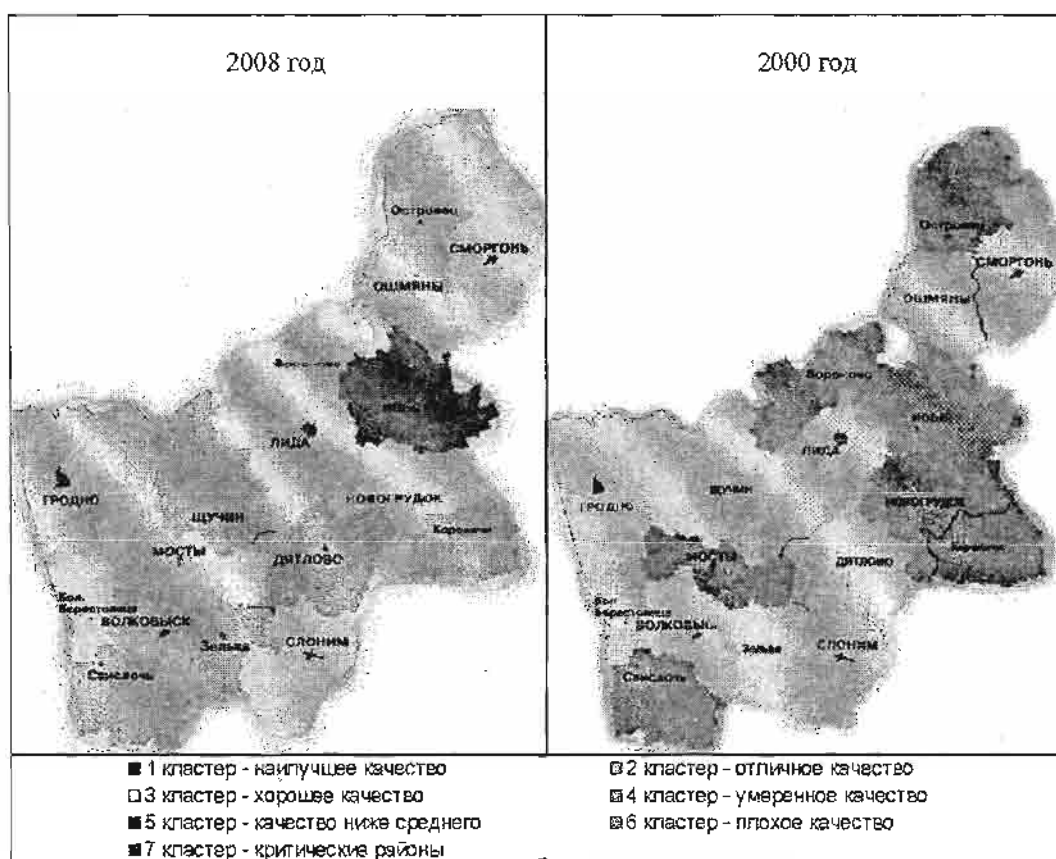


Рисунок 1 – Типологическая карта Гродненской области по качеству жизни населения

В 2008 г. в четвертую типологическую группу попали Мостовский, Новогрудский, Островецкий и Вороновский районы со средним уровнем развития социальной сферы и материального потребления.

Особый интерес представляет рассмотрение пятого кластера с качеством жизни населения ниже среднего. В 2008 г. в него вошли как районы с самыми низкими показателями промышленного производства (Свислочский – 0,17%, Зельвенский – 0,21%, Кореличский – 0,55%),

так и два района со среднеразвитым промышленным сектором: Щучинский – 3,14% и Дятловский – 1,52%. Причинами невысокого качества жизни населения Щучинского района оказались низкие показатели социальной инфраструктуры: обеспеченность населения благоустроенным жилищным фондом (водопроводом, канализацией, центральным отоплением) и медицинским обслуживанием (койками, средним медицинским персоналом и врачами). Кроме этого, в районе низкий

уровень работников с высшим образованием (14 место среди 17 районов), неустойчивая демографическая ситуация (высокие показатели естественной убыли населения (12,8 чел. на 1 тыс. нас. и высокий процент людей пенсионного возраста, при этом низкий процент молодежи). Укажем причины невысокого качества жизни населения в Дятловском районе. Во-первых, это низкие демографические показатели: естественная убыль – (14) чел. на 1 тыс. населения; миграционный отток – (10,7) чел. на 1 тыс. населения; высокий процент людей пенсионного возраста – 29,7% и низкий – молодежи 15,9%. Во-вторых, Дятловский район пострадал от аварии на ЧАЭС в результате чего 19,6% его населения проживают на территории радиоактивного загрязнения цезием. Этот фактор в большей степени повлиял на низкий уровень экологической среды района (16 место среди 17 районов).

Исследование показало, что «критическим» районом Гродненской области является Ивьевский. Он занимает последнюю позицию по двум из пяти компонент качества жизни населения. Это «уровень жизни» и «качество экологической среды». Последнее объясняется тем, что в районе 39,1% населения проживает в зоне радиоактивного загрязнения (самый высокий показатель в области), наибольшая доля выбросов загрязненных сточных вод в поверхностные водоемы (66,7% в 2008г.). Рассматривая уровень жизни населения в регионе, следует отметить, что в 2008г. здесь наблюдались самые низкие заработная плата и объемы реализации платных услуг населению. Кроме этого, в районе слабо развита социальная инфраструктура, которая характеризуется невысокими показателями благоустроенности жилья (водопроводом, канализацией, центральным отоплением) и медицинским обслуживанием (врачами и больничными койками).

Итак, используя предложенный и рассчитанный интегральный индикатор КЖН для регионов Гродненской области, можно сделать следующие выводы:

– получены рейтинги регионов по КЖН за 2000–2008 гг. (см. табл. 2). Так, в 2008 г. он имел вид: 1) г. Гродно (86,3), 2) Лидский район (62,6), 3) Ошмянский район (61,3), 4,5) Волковысский и Гродненский районы (61), 6) Сморгонский район (59,4), 7) Слонимский район (58,8), 8) Берестовицкий район (56,6), 9) Мостовский район (53,4), 10) Новогрудский район (50,1), 11,12) Островецкий и Вороновский районы (49,7), 13,14) Зельвенский и Кореличский районы (47,1), 15) Щучинский

район (47), 16) Свислочский район (46,1), 17) Дятловский район (46), 18) Ивьевский район (36,7). За период 2000–2008 гг. лидерами явились г. Гродно и Лидский район, а аутсайдером – Ивьевский;

– интегральные индексы КЖН за период 2000–2008гг. увеличились. Так, в Гродно рост индекса составил 23,2 балла, а в районах: Ошмянском – 21,5 балла, Волковысском – 20 баллов, Сморгонском – 19,2 балла, Слонимском – 18,1 балла, Мостовском 17,8 балла, Берестовицком – 17,5 балла, Вороновском – 17,3 балла, Островецком и Новогрудском – 17 баллов, Зельвенском – 16,9 баллов, Гродненском – 16,4 балла, Дятловском – 16,2 балла, Щучинском – 16,1 балла, Лидском – 15,6 баллов, Кореличском – 15,3 балла, Свислочском – 13 баллов, Ивьевском – 12 баллов. Наилучшая динамика наблюдалась в г. Гродно, Ошмянском и Волковысском районах, а худшая – в Свислочском и Ивьевском районах;

– значения интегральных индексов КЖН указывают, что в 2000 г. диспропорция между Лидским (лидером) и Ивьевским (аутсайдером) районами составляла 22,3 балла, а в 2008 г. – 25,9 балла. Следовательно наблюдается незначительное увеличение диспропорции развития районов. Это говорит о необходимости выработки мер социально-экономической политики, направленных на повышение качества жизни населения в Ивьевском регионе;

– для более наглядного сравнения проведена группировка районов за 2000–2008 гг. по индексу КЖН в 7 типологических группах и составлена карта районов Гродненской области по КЖН (см. рис.1);

– состав типологических групп по КЖН Гродненского региона за 9 лет исследуемого периода существенно изменился. Увеличилось число районов, относящихся ко второй и третьей типологическим группам с высоким и хорошим уровнем жизни. Так, в 2000 г. сюда входили три района, а в 2008 г. – семь. Наилучшее качество жизни населения в районах Гродненской области в последние годы наблюдается в промышленно развитых районах: Лидском, Волковысском, Гродненском, Слонимском и Сморгонском, а также в районах, находящихся на границе с ЕС (Берестовицкий и Ошмянский), в местах с крупными пунктами пропуска через границу. Начиная с 2004 г., в Гродненской области не стало районов с «плохим» качеством жизни (6 группа, в 2000 г. к ним относились Зельвенский, Дятловский, Щучинский районы). Все эти районы успешно переместились в пятую группу.

ЛИТЕРАТУРА

1. Зенькова, А.В. Методический инструментарий оценки качества жизни населения / А.А. Зенькова // Труды Минского института управления. – 2009. – №1(9). – С. 180–185.
2. Охрана окружающей среды в РБ 2009: стат. сб. – Минск: Национальный статистический комитет РБ, 2009. – 255 с.
3. Регионы Гродненской области 2008: стат. сб. / Гродн. обл. управление статистики; отв. за вып. Н.А. Ракевич. – Гродно, 2008. – 252 с.
4. Регионы Республики Беларусь 2009: стат. сб. / Нац. стат. комитет РБ; ред. кол.: В.И. Зиновский [и др.]. – Минск, 2009. – 870с.
5. Розничная торговля 2009: стат. сб./ Мин-во стат. и анализа Республики Беларусь; ред. кол. В.И. Зиновский [и др.]. – Минск, 2009. – 250с.
6. Статистический ежегодник Гродненской области 2009: стат. сб. / Главное стат. упр. Гродн. обл.; отв. за вып. Т. Л. Габрияничик. – Гродно, 2009. – 433с.
7. Население Республики Беларусь 2009: стат. сб. / Нац. стат. комитет РБ; ред. кол.: Е.И. Кухаревич [и др.]. – Минск, 2009. – 463 с.
8. Саати, Т. Принятие решений. Метод анализа иерархий: пер. с англ. Р.Г. Вачнадзе / Т. Саати. – М.: Радио и связь, 1993. – 278 с.
9. Историко-географическая справка [Электронный ресурс] // Ошмянский районный исполнительный комитет. – Режим доступа: <<http://www.oshmiany.grodno.by/about/>>. – Дата доступа: 02.12.2009.

РЕЗЮМЕ

В статье выполнен сравнительный анализ динамики качества жизни населения в регионах Гродненской области за 2000–2008 гг. на основании разработанного автором интегрального индикатора качества жизни населения. В данной работе его предлагается построить в виде сверток оценок частных индикаторов с учетом их неравнозначности, которая определяется с помощью весовых коэффициентов, рассчитанных методом анализа иерархий с участием экспертов. Интегральный индекс качества жизни населения определяется с помощью 23 показателей, которые сгруппированы в пять компонент: уровень жизни, качество социальной сферы, качество населения, качество экологической среды, уровень образования. С его помощью в работе составлены рейтинг и типологические группы регионов Гродненской области по качеству жизни населения за 2000–2008 гг. Разработана типологическая карта районов Гродненской области по качеству жизни населения.

SUMMARY

In the article the comparative analysis of quality of life of the population in regions of Grodno area for 2000–2008 on the basis of integral index of quality of life of the population developed by the author is fulfilled. In this work it is offered to construct in the form of convolutions of estimations of particular index taking into account their inadequacy which is defined by means of weight factors calculated by the Analytic Hierarchy Process with the assistance of experts. The integral index of quality of life of the population is defined by means of 23 indicators which are grouped in five component: living standard, quality of social field, quality of the population, quality of the ecological environment, an educational level. With its help in work the rating and typological groups of regions of Grodno area on quality of life of the population for 2000–2008 is made. The typological card of areas of Grodno area on quality of life of the population is developed.

* Статья поступила в редакцию 15 февраля 2010 г.