

---

# ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ РАСПРЕДЕЛЕНИЯ ПРЕФЕРЕНЦИАЛЬНОЙ РЕНТЫ

*Н.Е. Левданская*

**Ключевые слова:** преференциальная рента, формы собственности, фиксальная система, хозяйственная деятельность, предпринимательская прибыль, экономические отношения.

В периоды экономических кризисов особую актуальность получает стимулирующая роль государственных институтов, к инструментарию которых относятся в том числе и преференции. Современные реалии подтверждают, что даже правительства государств, где преобладает частная форма собственности, в сложные для экономики периоды принимают меры с целью поддержки и сохранения бизнеса.

Преференции на какой-то период времени обеспечивают более благоприятные условия хозяйствования их носителям и при эффективном освоении позволяют последним получить дополнительный доход, который мы трактуем как «преференциальную ренту» [1].

Несмотря на большое количество научных работ в области рентных отношений вопросы выявления и распределения преференциальной ренты в экономической литературе практически не рассматриваются. Вместе с тем соответствующие научно обоснованные разработки по проблематике растворения средств государственной поддержки в карманах недобросовестных организаций-реципиентов позволили бы повысить эффективность использования преференций.

Сложность разработки реального механизма учета образования, распределения и использования преференциальной ренты происходит из-за отсутствия опыта этой работы. Для того чтобы такой механизм действовал, необходимо, чтобы финансовые отношения получателей преференций были прозрачны.

Настоящая статья посвящена изучению экономического механизма изъятия и распределения преференциальной ренты. Основываясь на теоретических разработках ученых, исследующих вопросы распределения природных и неприродных видов ренты, попытаемся найти эффективные подходы перераспределения преференциальной ренты с

целью не только пополнения государственного бюджета, но и стимулирования хозяйственной деятельности.

Исследования в области рентных отношений позволяют сделать вывод о различии взглядов современных ученых в вопросах распределения природной и неприродной ренты. Во многих работах предлагается использовать в целях государственного регулирования разделение ренты на дифференциальную и абсолютную. Встречаются предложения отдавать в полное распоряжение государству абсолютную ренту [2]. Ряд ученых отстаивает необходимость изъятия в бюджет только дифференциальной ренты как прибыли, превышающей нормальную прибыль [3, 4, 5]. Однако, на наш взгляд, такие подходы применимы для тех видов ренты, рамки возникновения которых ограничиваются той или иной отраслью. Преференциальная же рента может возникать в любой отрасли, резидент которой использует государственные преференции.

Такие ученые, как Д.С. Львов, С.А. Кимельман, А.К. Питемен предлагают государству полностью изымать возникающую ренту у пользователей рентными ресурсами или стремиться приблизить такую долю к ста процентам [6]. Мы не согласны со сторонниками стопроцентного изъятия государством ренты. Преференциальный ресурс как объект рентных отношений сам по себе не способен принести ренту. Такой ресурс принесет дополнительный доход только в случае его освоения (использования) организацией с использованием совокупности ее материальных, трудовых и прочих ресурсов. Значит, преференциальную ренту нужно делить между собственником и пользователем преференциального ресурса. В таком подходе мы не одиноки. Например, А.Р. Фадлалла в своей статье о проблемах изъятия природной рен-

ты также исходит из понимания, что «часть рентного дохода обусловлена предпринимательской деятельностью» [7]. С.Ю. Шмойлов, предлагая собственный взгляд на порядок расчета абсолютной горной ренты на основе коэффициента долевого участия, учитывает реализацию двух экономических потенциалов. «Один из них – экономический потенциал горнодобывающей компании, который используется при разработке месторождения полезных ископаемых. Второй экономический потенциал – это потенциал государства, которое участвует в разработке месторождения... в виде самого месторождения полезных ископаемых» [8].

Таким образом, преференциальная рента возникает как доход в результате эффективного слияния государственных бюджетных ресурсов и экономических возможностей организации-получателя преференций. Это значит, механизм распределения преференциальной ренты должен предусматривать участие в ее делении всех сторон-участников. Только тогда он будет понятен и принят потенциальными претендентами, гарантируя их стимулы и интересы в эффективном использовании доверенных им обществом преференций.

Рассмотрим иной вариант применения государством какой-либо суммы денежных средств, если бы она не была трансформирована в преференциальный ресурс. Так, если бы государство за счет преференции в виде субсидии, льготы по кредиту, налогам и т.п. не укрепило экономический потенциал организации, последняя не получила бы дополнительного дохода. Но государство, передав данную сумму коммерческим банкам, могло иметь как минимум еще один гарантированный источник дохода, равный процентной ставке рефинансирования Национального банка Республики Беларусь. Поэтому при обосновании суммы преференциальной ренты, принадлежащей государству, считаем возможным воспользоваться предложением ряда ученых и ее минимум определить на уровне процента ставки рефинансирования, исчисленного от стоимости переданного преференциального ресурса. Таким образом, государству будут компенсированы минимальные потери в доходах от передачи капитала не банкам, а в производственный сектор экономики. В дальнейшем минимальный процент рентных изъятий может быть откорректирован уже в процессе функционирования обновленной фискальной системы.

Поскольку доля ренты, равная проценту ставки рефинансирования, лишь компенсирует государству потерянные выгоды от иного размещения капитала, логично встает вопрос о дополнительных выгодах, на которые может рассчитывать государство, наделив ограниченный круг субъектов преференциями. Тогда как оставшаяся часть преференциальной ренты будет образовывать рентный доход пользователя преференциями.

На наш взгляд, дополнительные выгоды не всегда должны обязательно оборачиваться дополнительными рентными удержаниями в бюджет. Особенно если речь идет о преференциях, имеющих заведомо стимулирующий характер, о преференциях, направленных на оздоровление или поддержание экономического потенциала предприятия-реципиента, деятельность которого имеет стратегическое значение или которое на данный момент нуждается в поддержке с перспективами последующей окупаемости в долгосрочном периоде. В этом случае ограничение государством своей доли в преференциальной ренте процентом ставки рефинансирования будет оправдано и принято обществом. Предприятию-реципиенту в этом случае должно быть поставлено условие о направлении оставшейся части преференциальной ренты на реализацию контролируемых государством мероприятий, связанных с повышением эффективности хозяйственной деятельности.

Если же речь идет о рентабельных и высоко рентабельных предприятиях, пользующихся преференциями, их следует рассматривать как потенциальный источник для извлечения дополнительных доходов в бюджет (доходов государства, превышающих принятый выше минимальный уровень, – допустим, ставка рефинансирования плюс 3%). Встает вопрос о размере (доле) преференциальной ренты, которая должна быть передана государству, в том числе включающем сумму, превышающую предложенный нами ее минимальный уровень.

Так как мы стремимся поддержать баланс интересов как государства, так и хозяйствующих структур, ответ на этот вопрос попытаемся найти, взглянув на проблему с точки зрения предприятия. Какую часть ренты следует выделить предприятию, чтобы заинтересовать его в освоении преференциального ресурса? Заинтересовать именно в освоении, так как число претендентов на получение преференциального ресурса всегда больше количества субъектов, реально нацеленных и

способных на его эффективное освоение. Источником дополнительного дохода, трактуемого нами как преференциальная рента, должна стать прибыль, полученная в результате годовой рентабельности деятельности выше среднего уровня ставки рефинансирования плюс 3%. В противном случае вся рента должна быть передана субъектом в бюджет согласно определенному нами минимальному критерию. Предприятию останется лишь предпринимательская прибыль. Однако предприятие должно понимать, что обеспечение более высокой рентабельности станет источником собственных рентных доходов.

То есть доли участников рентных отношений при распределении преференциальной ренты, учитывая вышесказанное, должны соответствовать следующим неравенствам:

$$0 \leq D_n \leq D_g \geq C_p + 3\% \quad (1)$$

или

$$0 \leq D_n \geq D_g \geq C_p + 3\%, \quad (2)$$

где:  $C_p$  – ставка рефинансирования Национального банка Республики Беларусь, %;  $D_g$  – доля преференциальной ренты, принадлежащая государству, %;  $D_n$  – доля преференциальной ренты, принадлежащая предприятию, %.

Как же, учитывая условия неравенств (1) и (2), распределить весь рентный доход?

При разработке механизма распределения преференциальной ренты, будем исходить из необходимости обеспечения реализации следующих принципов:

1. Защита общественных интересов через осуществление государством социальной и стимулирующей функций, проявлением которых в том числе являются и преференции;
2. Обеспечение условий для эффективного освоения общественного капитала предприятиями-обладателями преференций;
3. Сохранение стимулов для предприятий в процессе использования ими преференций, т.е. субъекты хозяйствования должны сохранить право на определенную долю преференциальной ренты.

Также будем учитывать, что в образовании дохода предприятия-носителя преференций принимают участие два экономических потенциала. Один из них – экономический потенциал самого предприятия, который используется при производстве и реализации продукта. Второй экономический потенциал – это потенциал государства, которое участвует в производстве в виде преференциального ресурса.

Экономический потенциал предприятия состоит из денежных, материальных, нематериальных, трудовых, информационных и других ресурсов, участие которых оценивается величиной затрат на производство и реализацию. Экономический потенциал государства представлен в виде преференциального ресурса либо его части. Таким образом, в создании дохода организации, пользующейся государственными преференциями, участвуют экономические потенциалы самой организации и государства. Отсюда следует, что государство и носителя преференций можно рассматривать как экономических партнеров.

Поэтому для распределения рентных доходов предлагаем применять существующие принципы деления прибылей (доходов), принятые в гражданских отношениях не только в нашей стране, но и в мировой практике – по доле участия инвестора в создании прибыли (дохода). Тогда остающаяся при этом после уплаты налогов прибыль по соглашению участников иногда предварительно может направляться на создание специальных фондов в соответствии с перспективными целями деятельности предприятия (резервный фонд, фонды накопления, потребления и т.п.).

Так и при распределении преференциальной ренты, если государство предоставляет преференции для поддержки и оздоровления предприятия, оно будет изымать лишь свою часть в размере процента ставки рефинансирования от стоимости переданного преференциального ресурса, остальная часть на основании предварительно заключенных соглашений может направляться предприятием, например, в фонд накопления для дальнейшего обновления основных средств или в другие фонды. В остальных случаях (при рентабельности производства выше средней по отрасли), рента будет подлежать распределению согласно доле сторон в общем объеме ресурсов, использованных для создания дохода, в том числе рентного. При этом необходимо сохранить значение доли государства, ограничивающее в неравенствах (1) и (2) его минимальное значение, как суммы гарантированных процентов на общественный капитал и компенсации за риски. Доля государства будет тождественна доле преференциального ресурса в общем объеме затрат организации

$$D_g = D_{np} = \frac{P_n}{3} 100,$$

где:  $D_{np}$  – доля преференциального ресурса в общем объеме затрат организации, %;  $P_n$  – стоимость использованного преференциального ресурса, руб.;  $Z$  – общая сумма затрат организации, руб.

Тогда доля предприятия при распределении преференциальной ренты составит:

$$D_n = 100\% - D_z \quad (4)$$

Преференциальную ренту, возникающую у предприятия, для целей распределения удобно разделить на рентный доход, который причисляется к его предпринимательской прибыли и используется по собственному усмотрению организации, и рентный платеж, который подлежит перечислению в бюджет как ресурсный платеж государству, то есть собственнику использованного преференциального ресурса.

В современных экономических словарях встречается трактовка ресурсного платежа как роялти – «регулярного платежа за добычу полезных ископаемых, ... величина которого устанавливается в определенном проценте от стоимости добытых или реализованных полезных ископаемых или твердо установленной суммы с одной скважины», который «уплачивается собственнику земли и недр» [9]. Если же расширить такое понимание, роялти можно трактовать как платеж собственнику за использование принадлежащих ему ресурсов, в том числе и преференциальных. Поэтому считаем возможным предложить взимать с пользователей преференций рентный платеж как роялти, который станет одним из элементов налоговой системы Республики Беларусь.

Учитывая предложенную нами методику распределения преференциальной ренты на основе долевого участия сторон в общем объеме инвестированного капитала, ее деление на рентный доход и рентный платеж (роялти) может осуществляться следующим образом:

$$P_n = D_p + P_p = P_n \times (100\% - D_z) + P_n \times D_z, \quad (5)$$

где:  $P_n$  – преференциальная рента, руб.;  $D_p$  – рентный доход, остающийся у предприятия, руб.;  $P_p$  – рентный платеж (роялти), подлежащий перечислению в государственный бюджет, руб.

Предпочтительность предложенного нами варианта распределения преференциальной ренты определяется тем, что в нем:

– во-первых, предусматривается осуществлять платежи за использование преференци-

ального ресурса из получаемого пользователем преференциями дохода, что способствует его большей устойчивости и стабильной работе в условиях рынка;

– во-вторых, величина платы зависит от рыночной цены на созданные блага;

– в-третьих, в зависимости от распределения дохода между бюджетом государства и пользователем преференциями из любого, даже незначительного дохода возможно осуществлять изъятие преференциальной ренты и при этом оставлять пользователю часть полученного им дохода.

Согласно предложенной нами методике в табл. 1 представим цифровой пример учета и распределения преференциальной ренты, образовавшейся у организации 2, в сравнении с организацией 1, которая государственных преференций не имеет.

Как показывают расчеты, проведенные нами на условном примере, преференциальная рента была распределена пропорционально долевному участию государства и организации 2, являющейся носителем преференций. Так, доля государства, передавшего для хозяйственного освоения преференциальный ресурс, составила 54,69% и принесла бюджету роялти в сумме 459 400 руб. Данная сумма не выходит за границы значения ставки рефинансирования НБ РБ, увеличенной на 3% (357 000 руб.), то есть соответствует заданным нами критериям в неравенствах (1) и (2). Из общей суммы преференциальной ренты 840 000 руб. организации причиталась остальная ее часть – 380 600 руб.

Сравнение доходов, оставшихся в распоряжении организации 1, не имеющей преференций, и организации 2, использующей преференции, показывает, что организации 2 преференциальный ресурс дополнительно принес 380 600 руб., которые могут быть использованы ею по собственному усмотрению. Например, могут быть направлены организацией 2 на расширенное воспроизводство. Кроме того, данную сумму можно рассматривать как источник для возврата государству организацией 2 переданного ей для временного использования бюджетного капитала, то есть стоимости преференциального ресурса (2 100 000 руб.).

Опираясь на цифры примера, проведем сравнение результатов распределения доходов, в том числе преференциальной ренты. А именно, сравним, какую сумму сегодня при получении ренты организация 2 отдала бы бюджету (см. табл. 2).

Таблица 1 – Расчет преференциальной ренты и ее распределение между государством и получателем преференций

	Показатель	Организация 1 (не использует преференций)	Организация 2 (использует преференции)	Отклонение (гр. 4 – гр.3)
1	2	3	4	5
1	Затраты	1 740 000	3 840 000	2 100 000
1.1	в т.ч. стоимость преференциального ресурса	–	2 100 000	х
2	Удельный вес преференциального ресурса в общей сумме затрат, %	–	54,69 (2100000/3840000)x100	х
3	Выручка	2436 000	5 376 000	2 940 000
4	Доход	696 000	1 536 000	840 000
5	Рента преференциальная	–	840 000 (1536000x54,69%)	х
6	Прибыль предпринимательская (стр. 4 – стр. 5)	696 000	696 000	–
7	Налог на прибыль	167 040	167 040	–
8	Рента, подлежащая изъятию в бюджет (роялти), но не менее ставки рефинансирования плюс 3% от стоимости преференциального ресурса	–	459 400 (840 000 x54,69%)	х
8.1	<i>Справочно. Минимальное значение доли государства на ренту исходя из размера ставки рефинансирования НБ РБ<sup>1</sup> плюс 3%</i>	–	357 000 (2100000x17%)	х
9	Рента, остающаяся у организации	–	380 600 (840000 – 459400)	х
10	Доход организации после уплаты всех налогов (стр. 4 – стр.7 – стр.8)	528 960	909 560	380 600

Таблица 2 – Анализ бюджетных изъятий из доходов носителей преференций в условиях реализации современной методики налогообложения и механизма, учитывающего рентную составляющую доходов налогоплательщиков

	Показатель	Организация 2 (в условиях современного налогообложения)	Организация 2 (в условиях предложенного механизма учета и распределения ренты)	Отклонение (гр. 4 – гр.3)
1	2	3	4	5
1	Затраты	3 840 000	3 840 000	–
1.1	в т.ч. стоимость преференциального ресурса	2 100 000	2 100 000	–
2	Удельный вес преференциального ресурса в общей сумме затрат, %	54,69 (2100000/3840000)x100	54,69 (2100000/3840000)x100	–
3	Выручка	5 376 000	5 376 000	–
4	Доход	1 536 000	1 536 000	–
5	Рента преференциальная	–	840 000 (1536000x54,69%)	х
6	Прибыль предпринимательская (стр. 4 – стр. 5)	1 536 000	696 000	–
7	Налог на прибыль	368 640	167 040	–
8	Рента, подлежащая изъятию в бюджет (роялти)	–	459 400 (840 000 x54,69%)	х
9	Рента, остающаяся у организации	–	380 600 (840000 – 459400)	х
10	Доход организации после уплаты всех налогов (стр. 4 – стр.7 – стр.8)	1 167 360	909 560	–257 800

<sup>1</sup> Ставка рефинансирования условно принята на уровне 14%.

Расчеты, представленные в табл. 2, показывают, что при реализации предложенной нами методики распределения преференциальной ренты организация 2 должна будет отдавать в бюджет на 257 800 руб. больше, чем она отдает бюджету сегодня. Таким образом, изъятия в бюджет в данном случае увеличились. Это, на наш взгляд, вполне оправдано. Ведь в нашем примере государство внесло большую часть в общую сумму использованного капитала, а именно 54,69%.

Могут возникнуть опасения, что в современных условиях предлагаемый механизм

может не найти поддержки из-за увеличения фискальных изъятий при высокой налоговой нагрузке. Особенно если речь идет о низко-рентабельных организациях<sup>2</sup>. Однако на практике доля преференциального ресурса в общем составе затрат, как правило, значительно ниже, чем в нашем условном примере. И, как следствие, изменятся относительные и абсолютные суммы изъятий в бюджет. Приведем цифровой пример и, основываясь на ситуации в табл. 2, допустим удельный вес преференциального ресурса в общем объеме затрат на уровне 10% (см. табл. 3).

Таблица 3 – Анализ бюджетных изъятий из доходов носителей преференций при снижении доли государственных преференций в общей сумме затрат предприятия-реципиента

	Показатель	Организация 2 (в условиях современного налогообложения)	Организация 2 (в условиях предложенного механизма учета и распре- деления ренты)	Отклонение (гр. 4 – гр. 3)
1	2	3	4	5
1	Затраты	3 840 000	3 840 000	–
1.1	в т.ч. стоимость преференци- ального ресурса	384 000	384 000	–
2	Удельный вес преференци- ального ресурса в общей сумме затрат, %	10 (384000/3840000)x100	10 (384000/3840000)x100	–
3	Выручка	5 376 000	5 376 000	–
4	Доход	1 536 000	1 536 000	–
5	Рента преференциальная	–	153 600 (1536000x10%)	153 600
6	Прибыль предприниматель- ская (стр. 4 – стр. 5)	1 536 000	1 382 400	–153 600
7	Налог на прибыль, 24%	368 640	331 776	–36 864
8	Рента, подлежащая изъятию в бюджет (роялти)	–	15 360 (153600 x10%)	x
8.1	<i>Справочно. Минимальное значение доли государства на ренту исходя из размера ставки рефинансирования НБ РБ плюс 3%</i>	–	65 280 (384000x17%)	x
9	Рента, остающаяся у органи- зации (стр. 5 – стр., но не менее стр. 8.1)	–	88 320 (153600 – 65280)	x
10	Доход организации после уплаты всех налогов	1 167 360	1 138 944 (1536000-331776- 65280)	–28 416

Таким образом, прослеживается тенденция, что со снижением доли преференциального ресурса снижается фискальная нагрузка на пользователя преференцией, что, на наш взгляд, логично и справедливо. Уменьшается участие государства и, как следствие, снижаются его претензии на доходы организации.

Это может стать стимулом для оперативного проведения организацией 2 мероприятий по возврату государству стоимости преференциального ресурса за счет увеличения собственного капитала, источником которого станет остаток преференциальной ренты, или более эффективное освоение преференциального ресурса.

<sup>2</sup> Убыточные организации в данном случае мы не принимаем во внимание. Преференциальная рента трактуется нами как доход, а значит, не возникает в случае отрицательных результатов финансово-хозяйственной деятельности предприятий-носителей преференций.

Предложенная методика является основой механизма распределения преференциальной ренты, регулирования доходов организаций-пользователей преференций, суть которой состоит в следующем:

1. На первом этапе определяют размер преференциальной ренты как гарантированной суммы для перечисления государству-собственнику преференциального ресурса, которая минимально соответствует проценту средней ставки рефинансирования НБ РБ плюс 3%, исчисленному от стоимости использованного преференциального ресурса. Для низкорентабельных производств минимальное значение ренты остается на уровне ставки рефинансирования Национального банка Республики Беларусь.

2. На втором этапе определяются суммы рентного дохода организации и суммы рентного платежа (роялти) государству (или рентного дохода государства) пропорционально долям участия предприятия и государства в экономическом потенциале носителя преференций. Роялти перечисляется в бюджет в сумме не ниже оговоренного минимального критерия, но не более всей суммы преференциальной ренты.

Все процедуры, составляющие механизм распределения преференциальной ренты, должны обеспечить решение следующих задач:

– рента должна укрепить или поддержать экономический потенциал предприятий, на том или ином этапе нуждающихся в государственной поддержке;

– для рентабельных и высокорентабельных предприятий рента должна стать стимулом для эффективного освоения преференциального

ресурса на принципах взаимовыгодного сотрудничества с государством;

– рентные изъятия в государственный бюджет должны восстановить минимальные потери общественных выгод от временного отвлечения общественного капитала;

– преференциальная рента должна принести доход государству, окупив как минимум его риски, а в лучшем случае стать источником дополнительных бюджетных доходов.

Таким образом, регулирование экономических отношений между государством и пользователями преференций должно быть направлено на получение бюджетом адекватной величины рентных доходов. Одновременно система не должна препятствовать эффективному освоению преференциального ресурса.

Основой регулирования рентных отношений в области распределения преференций является система изъятия преференциальной ренты в доход государства, ключевым моментом которой должно стать введение роялти, отчисляемого в бюджет из общей суммы преференциальной ренты пропорционально доле участия государства в экономическом потенциале получателя преференций. Такая система остается открытой и впоследствии может быть дополнена иными регулирующими, в том числе фискальными инструментами.

Задача выбора инструментов фискальной системы в области государственного регулирования распределения преференциальной ренты и нахождения их конкретных параметров должна решаться совместно с выработкой стратегии социально-экономического развития республики.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Левданская, Н.Е. Традиционный подход к пониманию форм преференциальной ренты / Н.Е. Левданская // Экономика и управление. – 2008. – №4. – С. 33–35.
2. Ивановский, С.И. Кому принадлежит и на кого должна работать рента / С.И. Ивановский // Федерализм: Т.П.И. – 2000. – №2. – С. 159–178.
3. Гизатуллин, Х.Н. Рента и инфляция / Х.Н. Гизатуллин, В.К. Нусратуллин // Экономика и математические методы. – М., 1995. – Т. 31. Вып. 4. – С. 32–39.
4. Разовский, Ю.В. Горная рента: Экономика и законодательство / Ю.В. Разовский. – М.: Экономика, 2000. – 220 с.
5. Кондратьев, Н.Д. Особое мнение. Избранные произведения в 2-х книгах / Н.Д. Кондратьев. – М.: Наука, 1993. – Кн. 2. – 719 с.
6. Львов, Д.С. Развитие рентных отношений в современной России / Д.С. Львов, С.А. Кимельман, А.К. Питемен // Управление собственностью. – 2005. – №2. – С. 3–12.
7. Фадлалла, А.Р. Бесценный дар: Современное состояние рентных отношений в Российской Федерации / А.Р. Фадлалла // Российское предпринимательство. – 2007. – №11. Вып. 2. – С. 14–19.

8. Шмойлов, С.Ю. Формирование и распределение абсолютной и дифференциальной горной ренты / С.Ю. Шмойлов. – М.: Издательство «Огни», 2003. – 104 с.

9. Румянцева, Е.Е. Новая экономическая энциклопедия / Е.Е. Румянцева. – 2-е изд. – М.: ИНФРА-М, 2006. – 810 с.

### РЕЗЮМЕ

Рассматриваются проблемы регулирования доходов организаций, использующих государственные преференции. Предложена методика распределения преференциальной ренты, ключевым моментом которой должно стать введение роялти, отчисляемого в бюджет из общей суммы преференциальной ренты пропорционально доле участия государства в экономическом потенциале получателя преференций.

### SUMMARY

Problems of regulation of incomes of the organisations using state preference are considered. The technique of distribution of the preferential rent introduction of the royalty deducted in the budget from a total sum of the preferential rent to proportionally dale of participation of the state in economic potential of addressec of preference should become which key moment is offered.

\* Статья поступила в редакцию 1 июля 2010 г.