

РЕАЛИИ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ И ПЕРСПЕКТИВЫ КОМПЛЕКСНОЙ МОДЕРНИЗАЦИИ БЕЛАРУСИ

Д.М. Крупский

Ключевые слова: финансово-экономический кризис, экономическая независимость, инновационно-ориентированная экономика, программа инновационного развития, трансфер технологий, межстрановые сопоставления, системный анализ, цивилизационный прогресс.

1. Введение в проблему

Мировой финансово-экономический кризис, весьма существенно обостривший глобальную конкуренцию, со всей очевидностью подтвердил необходимость скорейшего перевода национальной экономики на путь инновационного развития как единственную и безальтернативную возможность сохранения экономической независимости Беларуси. Решение о формировании инновационно-ориентированной экономики было принято руководством Беларуси несколько лет назад, тогда же начала осуществляться Государственная программа инновационного развития на 2007–2010 гг.

Как писал академик Г. Лыч, «судя по зарубежному опыту, для перехода на инновационный путь развития необходимо наличие:

– научно-интеллектуального и технологического потенциала, достаточного для запуска и последующего развития инновационного процесса;

– постоянного роста количества участников инновационной деятельности;

– развитой системы институтов, ориентированных на инновационное развитие, способных обеспечить эффективное взаимодействие всех участников инновационной деятельности;

– востребованности инноваций большинством хозяйствующих субъектов и физических лиц, объединенных в единой национальной инновационной системе» [1].

Вместе с тем анализ состояния дел в инновационной сфере Беларуси показывает, что несмотря на декларируемую риторику до сих пор здесь проблем больше, чем достижений. Как известно, Республика Беларусь обладает

третьим по величине, после России и Украины, научно-техническим потенциалом среди стран СНГ. Инновационная инфраструктура Беларуси по состоянию на 01.01.2009 г. включает: Парк высоких технологий, Белорусский инновационный фонд, 10 научно-технологических парков, 5 инновационных центров, 24 центра трансфера технологий, 9 бизнес-инкубаторов, 10 информационно-маркетинговых центров, 56 научно-производственных (научно-практических) центров, 476 научно-технических библиотек [2]. Подавляющая часть указанных организаций является государственными, эффективность их деятельности относительно невысока, а влияние на развитие частного бизнеса, не говоря уже о национальной экономике Беларуси в целом, чрезвычайно мало. Уровень инновационной активности производственных предприятий страны остается крайне низким, составляя по данным на 2007 г. 17,8 %, что в 3,5 раза меньше, чем в странах Евросоюза. Кроме того, вследствие отсутствия реальной государственной поддержки в Беларуси постоянно сокращается количество малых инновационных предприятий. Начиная с 1997 года оно уменьшилось в 2,3 раза, с 600 до 274 в 2007 г. Их персонал составляет всего 2,65 тыс. человек, или 0,5 % от общей численности работающих в малых предприятиях. Т.е. профессионально инновациями в стране занято всего-то 2,65 тыс. человек, или 0,06 % от экономически активного населения Беларуси [3, с. 13]. Отсюда и очевидное отсутствие заметных результатов. Число инновационно-активных промышленных предприятий в 2007 г. – 380 единиц (в 2002 г. – 325) [3, с. 20]. Из этого ясно, что круг потребителей инноваций

из числа субъектов хозяйствования крайне незначителен, а сами услуги инновационного характера попросту невостребованы по причине слабой инновационной восприимчивости отечественной экономики. Удельный вес инновационной продукции в общем ее объеме в 2007 г. составил 14,8 % (в 2002 г. — 9,4%). Причем из общего объема инновационной продукции в 2007 г. 73,1% отгружался на экспорт [3, с.19], не будучи востребованным на внутреннем рынке. Число созданных в стране производственных технологий за последние 5 лет также принципиально не менялось: в 2002 г. — 407 технологий, в 2007 г. — 375 [3, с. 20]. В то же время использование передовых промышленных технологий выросло с 13156 единиц в 2002 г. до 19256 в 2007 г. [3, с. 20].

Насколько приоритетна для государства инновационная сфера наглядно показывают межстрановые сопоставления. Принято считать, что для нормального развития научно-технического потенциала отношение затрат на проведение научных исследований и разра-

боток к валовому внутреннему продукту должно быть выше 1%. В развитых странах этот показатель достигает 2,5–3,0 % и более. Научоемкость же ВВП в размере 1 % и ниже оценивается как критическая [1]. Если такой ее уровень наблюдается на протяжении нескольких лет подряд, то происходит деградация научно-технического потенциала. Внутренние затраты на НИР в % к ВВП в 2005 г. у Беларуси сложились на уровне 0,68% (20 место), по этому показателю мы находились ниже Литвы (0,76%) и выше Греции (0,61%). Первое место — у Швеции — 3,86% [3, с. 178]. Следует отметить, что такое положение с наукоемкостью ВВП наблюдается в Беларуси с начала 90-х гг. XX столетия, и до сих пор эта тенденция сохраняется. По бюджетным ассигнованиям на НИР в % к ВВП в 2005 г. Беларусь занимала 17 место (0,38%) в рейтинге стран ЕС, находясь выше Венгрии (0,38%) и ниже Эстонии (0,4%). Первое место было у Финляндии — 1,03% [3, с. 178]. Еще красноречивее данные, представленные в табл. 1 [4, с.5]:

Таблица 1 – Инвестиции и затраты на исследования и разработки в расчете на одного занятого в 2006 г., долларов США

№ п/п	Страна	Инвестиции в основной капитал	Внутренние затраты на исследования и разработки
1.	Беларусь	2158,2	55,5
2.	Россия	2447,8	119,6 (2005 г.)
3.	Польша	3422,4	130,2
4.	Литва	4149,5	159,5
5.	Чехия	6922,2	434,6
6.	Венгрия	5655,3	289,5

Таким образом, цифры зримо демонстрируют, каковы реальные достижения Беларуси в деле «форсированного» развития национальной инновационной системы. Слабым утешением здесь является то обстоятельство, что, согласно Докладу о развитии человека–2007/2008 ООН, Беларусь по индексу развития человеческого потенциала занимает 64 место (из 177 стран) [5], прежде всего за счет доставшейся от советских времен системы образования. Ответ, почему так происходит, дает системный анализ: если система, т.е. национальная экономика, в ее современном, переходном к рынку состоянии, все еще лишена адаптивных свойств, присущих рыночной экономике, и невосприимчива к инновациям, а связи между ее элементами являются жесткими, встроиться в ее структуру чему-то новому — крайне трудно. Сложившаяся в

Беларуси в послевоенный период индустриальная модель экономики успешно функционировала в рамках единого народнохозяйственного комплекса СССР, и лишь после развала Советского Союза обозначилась проблема ее структурной перестройки. До определенного момента Беларуси удавалось сохранять статус-кво за счет пользования дешевыми российскими энергоресурсами, однако с 2007 г. возобладала другая тенденция, и именно рост стоимости российских углеводородов на фоне резкого снижения объемов белорусского экспорта в Россию стал, по нашему мнению, катализатором кризисных явлений в отечественной экономике. Статистика свидетельствует: менее 20% продукции машиностроения в СНГ (а «становым хребтом» национальной экономики Беларуси является именно машиностроение) соответствует

мировому уровню [6, с. 338]. Происходит вытеснение ее с рынка, и это при том, что в структуре мирового экспорта удельный вес продукции машиностроения и приборостроения постоянно увеличивается (к 2005 г. достигнув отметки 40%); в экспорте из стран СНГ он, наоборот, сократился до 4–5 % (в 1990 г. – 17%). В Беларуси доля машин и оборудования в общем экспорте страны в период с 1998 г. по 2005 г. снизилась с 30,2 до 20,3%, а, например, минеральных удобрений – выросла почти в 4 раза – с 8,4 до 35,4% [7, с.41].

Ниже автор предпринял попытку системного осмысления сформулированной пробле-

мы и выработки некоторых концептуальных предложений, способных (при их реализации) кардинально преобразовать сложившуюся ситуацию.

2. Системный анализ проблемы

Констатировав указанную выше картину, резонно поставить вопрос о том, что же надлежит сделать, дабы кардинально изменить ситуацию к лучшему? Отметим, что исторически сложились два типа цивилизационного прогресса – западный и восточный, характеристика которых представлена в табл. 2 [8, с.187–188]:

Таблица 2 – Матрица планетарно-цивилизационного развития

№ п/п	Классификационный признак	Тип цивилизационного прогресса и его характеристика	
		Западный	Восточный
1.	Характеристика доминирующей социально-экономической системы		
1.1.	Преобладающий тип экономической системы	Рыночная экономика	Раздаточная экономика
1.2.	Базовые институты обмена	Купля-продажа	Раздача-сдача
1.3.	Базовый институт собственности	Частная собственность	Общественно-служебная собственность
1.4.	Базовый сигнальный институт, обеспечивающий обратную связь в системе	Прибыль	Жалобы
1.5.	Компенсаторный институт	Институт государственного регулирования и социальной защиты	Институт рыночной торговли и частного предпринимательства
1.6.	Формационный элемент	Частный труд	Служебный труд
1.7.	Преобладающая стратегия технико-экономического развития	Ориентация на внедрение нововведений и достижения технологического лидерства	Ориентация на внешние технологические заимствования и проведение «догоняющей» модернизации
2.	Характеристика социальной психологии		
2.1.	Отношение к коллективу	Индивидуализм	Коллективизм
2.2.	Отношение к личности	Приоритет личности	Приоритет государства
2.3.	Отношение к закону	Верховенство закона	Двойное: вера в справедливость, но и право силы
2.4.	Отношение к власти	Богатство и собственность порождают власть	Власть порождает богатство и собственность
2.5.	Жизненные ценности	Материальные	Духовные
2.6.	Преобладающая жизненная стратегия индивидов	Ориентация на применение своих талантов, способностей и дарований	Ориентация на приобретение и использование связей в социальной иерархии
2.7.	Отношение к труду	Труд для накопления денег	Труд для обеспечения жизни
2.8.	Символ социального престижа	Богатство	Власть

Западный тип цивилизационного прогресса, основанный на рыночной экономике, уважении прав и свобод личности, лежит в основе современной техногенной цивилизации, сформированной в течение XVIII–XX столетий. Именно за счет реализации потенциала свободной личности, поощрения частного предпринимательства во всех сферах

жизнедеятельности в странах Запада были достигнуты значительный уровень технологического развития и высокие стандарты потребления основной массы населения.

Восточный тип цивилизационного прогресса, характеризующийся абсолютным всевластием государства, сложился в таких регионах планеты, где природно-климатические

условия требовали концентрации власти и мобилизации населения для решения проблем выживания и защиты от внешних угроз. То есть, если на Западе здравая инициатива личности приветствуется и поощряется, то в рамках восточной традиции она должна санкционироваться государством, и лишь тогда будет иметь шанс воплотиться в жизнь [9]. Более того, если в рамках западного типа прогресса главное — обеспечить высокую эффективность функционирования социально-экономической системы, то в рамках восточного — обеспечение воспроизводства сложившейся системы власти. Поэтому потребность у стран с доминирующей моделью восточного типа прогресса в форсированном социально-экономическом и технологическом развитии возникает лишь тогда, когда под угрозой (как правило, внешней) оказывается само существование национальной государственности, равно как и господство правящей элиты.

В рамках восточного типа цивилизационного прогресса, к которому исторически тяготеет Беларусь (как и Россия), кардинальные изменения до сих пор были возможны лишь за счет реализации стратегии «догоняющего» технико-экономического развития. Российский исследователь Г.И. Ханин, проанализировав опыт социально-экономических модернизаций России в XVIII–XX столетиях, показал, что реальный рывок в развитии страны может быть достигнут посредством решения комплекса следующих задач:

1. Кардинальный рост доли накопления в ВВП страны (более 30%, против нынешних 20–25);
2. Наращивание человеческого капитала, повышение профессиональной компетентности руководителей и специалистов на всех уровнях социальной иерархии;
3. Высокая оценка и стимулирование квалифицированного высокопроизводительного труда — как материальная, так и моральная;
4. Наличие мобилизующей национальной идеи (овладевшей массами, как говорил В.И. Ленин);
5. Доминирующая роль государства в инициации процесса модернизации и обеспечении экономического рывка, ибо частный капитал традиционно слаб и эгоистичен;
6. Радикальная и всеобъемлющая чистка правящей элиты, ее кардинальное обновление в соответствии с требованиями процесса модернизации;
7. Установление жесткого режима личной власти главы государства;

8. Умелое и гибкое использование внешнеэкономических связей для трансфера знаний и технологий из-за рубежа, а также обеспечение защиты нарождающихся отраслей экономики посредством протекционистских мер [10].

Важно подчеркнуть, что вышеуказанный комплекс мер доказал свою относительную эффективность в доиндустриальную и индустриальную эпохи, но нет оснований полагать, что предложенный инструментарий окажется результативным в постиндустриальную эпоху. Модернизация России Петра Великого в XVIII веке привела к значительному сокращению податного населения, прежде всего крестьян; в ходе сталинской модернизации 30-х–50-х гг. XX столетия порядка 0,8 млн. человек было расстреляно за явные и мнимые «контрреволюционные» преступления [11], а 14 млн. прошли через систему ГУЛАГа [12]. Такова цена прогресса и плата за отсталость.

Следовательно, открытым остается вопрос об определении и использовании таких инструментов, которые были бы оптимальными «здесь и сейчас».

3. Концептуальные предложения по решению проблемы

С учетом того обстоятельства, что комплексная модернизация Беларуси, понимаемая, на наш взгляд, как конкретно-исторический этап форсированного развития страны (10–15 лет), характеризующийся модернизацией существующих, и «укоренением» новых социально-экономических институтов на принципиально иной технологической и экономической базе, становится неизбежной, и, следовательно, начинать подготовку к ней надлежит уже сейчас. Как представляется, ключевые цели и направления модернизации Беларуси могут быть сформулированы следующим образом (см. табл. 3).

Таким образом, по нашему мнению, идея комплексной модернизации Беларуси должна базироваться на том ключевом постулате, что выживание и развитие белорусского народа в условиях глобализации возможно лишь посредством его национального возрождения, модернизации сложившихся и «укоренения» новых социально-государственных институтов, форсированного инновационно-технологического развития. Вышеуказанные предложения, на наш взгляд, позволяют на системной основе обеспечить реализацию долгосрочной комплексной

стратегии форсированного развития страны, сформировав предпосылки для преодоления накопившегося социально-экономического и технологического отставания от стран мирового авангарда уже к 2020 г. Как известно, заканчивается очередной полувековой цикл «длинной волны» Н.Д. Кондратьева, и, по оценкам ряда ученых, уже после 2015 г. в экономике стран-технологических лидеров будет доминировать 6-й технологический уклад, характеризующийся развитием биотехнологий, основанных на достижениях молекулярной

биологии и генной инженерии; нанотехнологий, систем искусственного интеллекта, глобальных информационных сетей, интегрированных высокоскоростных транспортных систем [13]. Именно те страны, которые сумеют вырваться вперед в освоении нового техноуклада, станут технологически лидерами планеты на новом витке технико-экономического развития. Очевидно, что именно эти же государства и «снимут сливки», монополюно присваивая технологическую ренту.

Таблица 3 – Основные направления комплексной модернизации Беларуси

№ п/п	Сфера жизнедеятельности	Основные цели и направления КМБ
1.	Духовная сфера (идеология, культура, наука, национально-религиозные отношения)	Достижение национальной самоидентификации белорусского народа как полноправной европейской нации, преодоление «местячковости» и провинциализма
		Формирование и распространение идеи национального Возрождения белорусского народа, базирующейся на основе его культурных традиций и ментальных ценностей. Всемерная государственная поддержка и возрождение белорусской национальной культуры, в том числе посредством развития национальной литературы и кинематографии
		Формирование и развитие собственного национального культурно-информационного пространства; ограничение информационно-идеологического влияния Западной цивилизации при одновременном селективном использовании достижений западной гуманистической культуры.
		Формирование и развитие дееспособной Национальной инновационной системы. Восстановление социального престижа профессий, связанных с воспроизводством человеческого капитала
2.	Государственная власть	Формирование эффективной модели государственной власти, сочетающей элементы авторитарного патернализма и парламентской демократии
		Модернизация существующих, создание и «укоренение» новых государственных институтов, проведение реформы государственной публичной службы
		Обновление правящей элиты на всех уровнях социальной иерархии на основе реализации меритократического принципа ее комплектования
		Повышение реального влияния Центра на процесс развития регионов, проведение административно-территориальной реформы
3.	Публичная политика и общественная деятельность	Развитие институтов гражданского общества. Повышение политической культуры и сознания ключевых социальных групп белорусского народа
4.	Экономика	Проведение инвестиционно-структурной перестройки экономики, формирование ее технологической структуры на базе технологий 5-го и 6-го технологических укладов. Достижение мирового технологического лидерства по отдельным направлениям в сфере индустрии информационных технологий и индустрии биотехнологий и наноматериалов
		Повышение эффективности хозяйствования за счет крупномасштабной диффузии организационно-управленческих инноваций в ключевых сферах и отраслях экономики
		Формирование системы частно-государственного партнерства на всех уровнях социальной иерархии для решения четко обозначенных задач и predetermined целей. Развитие частного сектора экономики, преимущественно в сфере новых и высоких технологий

Таким образом, лишь обновление технологической структуры национальной экономики на основе 6-го техноуклада позволит Беларуси совершить качественный рывок и добиться технологического лидерства по ряду направлений. Для этого уже в ближайшее время целесообразно, на наш взгляд, реализовать комплекс системных мероприятий по активизации инновационной деятельности, в рамках которых надлежит:

1. Подготовить и принять пакет нормативно-правовых актов Республики Беларусь, предусматривающих организационно-правовое оформление специализированной отрасли по производству и коммерциализации нововведений «Инновационная индустрия». Законодательно определить субъекты экономической деятельности, относящиеся к отрасли «Инновационная индустрия»:

- организации, осуществляющие трансфер технологий и коммерциализацию результатов интеллектуальной деятельности;
- организации, осуществляющие комплексную поддержку инновационной деятельности – субъекты инновационной инфраструктуры;
- организации, осуществляющие деятельность в сфере бизнес-образования;
- организации, осуществляющие охрану и использование объектов интеллектуальной собственности;
- венчурные организации;
- организации, осуществляющие разработку, производство и реализацию высокотехнологичной (наукоемкой) продукции (резиденты Парка высоких технологий, предприятия наукоемкого машиностроения, микроэлектроники, фармацевтики);

2. В целях обеспечения государственного регулирования комплексного развития Национальной инновационной системы Беларуси и, в том числе, отрасли «Инновационная индустрия» на базе Государственного комитета Республики Беларусь по науке и технологиям и Министерства промышленности Республики Беларусь создать республиканский орган государственного управления – Министерство инновационного и технологического развития Республики Беларусь;

3. Подготовить проект и принять Инновационный кодекс Республики Беларусь, в котором закрепить принципы и механизм государственно-частного партнерства в области реализации инновационной и научно-технологической политики Республики Беларусь;

4. Обеспечить государственную поддержку создания и развития Ассоциации субъектов инновационной инфраструктуры Беларуси;

5. Стимулировать создание и развертывание сети малых инновационных предприятий при университетах и учреждениях НАН Беларуси, в том числе и на партнерских условиях с предприятиями госсектора и субъектами частного бизнеса;

6. В процессе разработки государственных целевых комплексных и научно-технических программ привлекать в качестве соавторов (соавторов) общественные объединения профессиональной направленности и бизнес-ассоциации, а также наиболее авторитетные консалтинговые компании Беларуси (на конкурсной основе);

7. Для организации НИОКР за счет бюджетных средств и последующей коммерциализации их результатов использовать преимущественно проектный подход; при этом подбирать исполнителей проекта на конкурсной основе, не допуская дискриминации субъектов частного бизнеса;

8. Для повышения профессиональной компетентности субъектов национальной экономики (в том числе и частного бизнеса) в области инновационного менеджмента принять и обеспечить реализацию Государственной программы перспективной подготовки кадров для экономики знаний. При этом исполнители программы должны подбираться на конкурсной основе из числа наиболее авторитетных бизнес-школ и отдельных преподавателей Беларуси и стран СНГ. На первом этапе развертывания подготовки кадров целесообразно создание специализированной бизнес-школы по подготовке инновационных менеджеров с дислокацией ее в Парке высоких технологий, а затем, по мере накопления опыта и наличия компетентных тренеров-преподавателей, развертывание сети учебно-инновационных центров в регионах;

9. В целях концентрации на приоритетных направлениях развития национальной экономики Беларуси наиболее опытных и компетентных специалистов сформировать Национальный банк (реестр) интеллектуальных ресурсов, включающий категории специалистов:

- руководители проектов (организаторы инновационных производств);
- компетентные специалисты в области стратегического управления, маркетинга, финансов, коммерциализации и трансфера технологий;

– бизнес-тренеры, осуществляющие трансфер знаний;

10. В целях развития национального рынка научно-технологической продукции и вовлечения в хозяйственный оборот неиспользуемых объектов интеллектуальной собственности создать специализированную государственную организацию по коммерциализации и продвижению результатов интеллектуальной деятельности на внутреннем и внешнем рынках. Определить перечень уполномоченных государством организаций, осуществляющих коммерциализацию результатов интеллектуальной деятельности на внешнем рынке;

11. Для создания в Беларуси задела производств, основанных на технологиях 6-го технологического уклада, обеспечить реализацию государством 2–3 крупномасштабных проектов по созданию в Беларуси индустрии биотехнологий и наноматериалов с ориентацией на потребности отечественных

фармацевтики, машиностроения и стройиндустрии.

По нашему мнению, системная и последовательная реализация предлагаемых мероприятий позволит обеспечить качественный прорыв на пути формирования в Беларуси экономики инновационного типа, что приведет к росту национальной конкурентоспособности и будет способствовать разрешению важнейших экономических проблем: перманентно отрицательного сальдо внешнеторгового баланса, чрезмерно высокого уровня материало- и энергоемкости отечественного производства, зависимости от российских углеводородов и др. Безусловно, структурные изменения в экономике повлекут перелив капитала и социальные потрясения, поэтому потребуется политическая воля руководства страны, его способность целенаправленно и последовательно проводить свою линию в жизнь, чтобы обеспечить воплощение задуманного.

ЛИТЕРАТУРА

1. Лыч, Г.М. Инновационная экономика: реальность или МИФ? / Г.М. Лыч // Директор. – 2006. – №2 // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.economy-law.com/cgi-in/article.cgi?date=2006/02/28&name=08> – Дата доступа: 02.02.2010.
2. Официальный сайт Государственного комитета по науке и технологиям Республики Беларусь // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://gknt.org.by/rus/innovations/infrastructure/> – Дата доступа: 02.02.2010.
3. Наука, инновации и технологии в Республике Беларусь. Стат. сб. – Минск, 2008.
4. Пинигин, В.В. Концептуальные подходы к модернизации экономики Беларуси / В.В. Пинигин // Экономический бюллетень НИЭИ Министерства экономики. – 2008. – №10.
5. Доклад о развитии человека-2007/2008. ПРООН. – Минск: Изд-во «Весь мир», 2007.
6. Инновации и экономический рост. – М.: Наука, 2002.
7. Ленчук, Е.Б. Проблемы перехода к инновационной модели развития в странах СНГ / Е.Б. Ленчук // Наука и инновации. – 2009. – №3.
8. Крупский Д.М. Бизнес-образование и проблема комплексной модернизации Беларуси / Д.М. Крупский // Актуальные проблемы бизнес-образования: матер. 8-й науч.-практ. конф. 23–24 апр. 2009 г., Минск: Интегралполиграф, 2009.
9. Васильев, Л.С. История Востока: учеб. по спец. «История» / Л.С. Васильев. – М.: Высшая школа, 1998. – Т. 1.
10. Ханин, Г.И. Технология рывка / Г.И. Ханин // Стратегия России. 2005. Сентябрь. №9. [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://sr.fondedin.ru/new/fullnews_arch_to.php?subaction=showfull&id=1127823924&archive=1127825130&start_from=&ucat=14& – Дата доступа: 02.02.2010.
11. История в документах. Россия XX век. Архив Александра Н. Яковлева со ссылкой на ГАРФ. – Ф. 9401. – Оп. 1. – Д. 4157. – Л. 201–205.
12. Земсков, В.Н. «Архипелаг ГУЛАГ» глазами историка и статистика / В.Н. Земсков // Аргументы и факты. – 1989. – №45.
13. Глазьев, С.Ю. Мировой экономический кризис как процесс замещения доминирующих технологических укладов / С.Ю. Глазьев // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://spkurdyumov.narod.ru/glaaaaziev.htm> – Дата доступа: 02.02.2010.

РЕЗЮМЕ

Анализируется текущее состояние инновационной сферы Беларуси, отмечается низкая динамика перехода национальной экономики Беларуси на путь инновационного развития. Обосновывается необходимость системного подхода для проведения модернизации белорусского социума, предлагаются конкретные шаги по форсированному развитию национальной инновационной системы.

SUMMARY

The article examines the current state of innovative areas of Belarus. Low dynamics of transition of the national economy of Belarus on the path of innovative development is noted. The author argues the need for a systemic approach to modernization of Belarusian society, and offers concrete steps to forced development of the national innovation system.

* Статья поступила в редакцию 3 февраля 2010 г.