
МЕТОДОЛОГИЯ ЭКОНОМИКИ В УПРАВЛЕНИИ ПРОГРАММАМИ СОЮЗНОГО ГОСУДАРСТВА

Э.А. Савчук

В условиях необходимости реформирования экономики Союзного государства, продиктованной реалиями изменчивого бытия, опыт взаимодействия двух стран свидетельствует о недостаточно активной политике совместных преобразований, слабой разработанности теории и практики управления союзными программами.

В трудах белорусских, российских и зарубежных ученых и практиков проблемам управления программами, проектами и рисками, обеспечения экономической безопасности уделяется много внимания. Что касается этих же вопросов с точки зрения концепции построения союзного государства, то в настоящее время среди исследователей и экономистов нет единого мнения о видении самого предмета методологии управления.

Научная значимость проблем, их недостаточный уровень проработки и практическая направленность определили тему нашего исследования. Побудительным мотивом в ее выборе стала объективная необходимость поиска новых эффективных путей взаимодействия Беларуси и России в сфере управления программами Союзного государства в формате построения двумя странами беспрецедентной интеграционной модели.

Предметом исследования является методология управления программами Союзного государства, изучению которой в науке пока еще не было уделено внимания с точки зрения интеграции Беларуси и России в рамках разработки и реализации совместных российско-белорусских программ. Объектом исследования служат сами эти программы. Цель исследования состоит в получении объективно-истинного и обоснованного знания в исследовании методологии управления программами Союзного государства.

Следуя науке о законах соединения слов, *синтаксическая основа термина «методология»,*

или словообразующая ее часть, *состоит* из буквосочетания «метод». Что же мы можем познать о методе?

«История развития науки, психология творчества свидетельствуют о том, что *новое в познании* рождалось не столько благодаря улучшению психологических качеств отдельных личностей, сколько *путем изобретения и совершенствования надежных методов* работы. При хорошем методе и не очень талантливый человек может сделать много, — заметил И.П. Павлов. — А при плохом методе и гениальный человек будет работать впустую и не получит ценных точных данных» [1, с. 78].

«Методы образуют основу учения, которое называется методологией. Она стремится упорядочить, систематизировать методы, установить пригодность их применения в различных областях. Поэтому методология не ограничивает себя лишь исследованием методов. Она вовлекает в свою сферу множество производственных вопросов, например, что такое знание, каковы критерии отличия его от заблуждения и в какие формы выливаются знания в процессе своего развития, как эти знания соотносятся с применяемыми методами» [1, с. 80].

Знания о совокупности принципов и методов составляют ядро методологии. Чтобы решить поставленные задачи и достичь конечной цели — получить истинно научное знание, — целесообразно рассмотреть важнейшие термины и категории, необходимые для изучения управления программами Союзного государства.

Базовые понятия методологии управления программами Союзного государства. *В большом экономическом словаре управление трактуется как сознательное целенаправленное воздействие со стороны государства, экономических субъектов на людей*

и экономические объекты, осуществляемое с целью направления их действия в нужное русло и получения желаемых результатов [2, с. 760].

Прежде чем определить, что же, собственно, является предметом методологии управления программами Союзного государства и дать этому понятию научно обоснованное толкование, рассмотрим применяемую по данной тематике терминологию, необходимую для определения понятийного аппарата исследуемой науки. Для этого приведем дефиниции следующих понятий, сделав оговорку, что все толкования, изложенные ниже, преподносятся в узком смысле, отражающем лишь тематику нашего исследования.

Программа – совокупность взаимоувязанных мер (или экономический план действий), направленных на достижение определенных целей, решение проблемы [2, с. 564].

Под программами Союзного государства будем понимать ключевой инструмент дальнейшего развития экономической интеграции в формате построения модели Союзного государства, осуществления скоординированных действий по совместному решению стратегических социально-экономических задач, представляющих взаимную заинтересованность государств-участников.

Нужно ли тратить время и прилагать усилия для исследования экономики? Более пяти десятилетий лет тому назад Джон Мейнард Кейнс (1883–1946), один из выдающихся ученых двадцатого столетия, высказался о том, что идеи экономистов и политических мыслителей – и когда они правы, и когда ошибаются – имеют гораздо большее значение, чем принято думать. В действительности именно они и правят миром [3, с. 6].

Если рассматривать управление как воздействие со стороны государства, экономических субъектов на людей и экономические объекты с целью направления их действий в нужное русло, представляется целесообразным рассмотреть **экономические аспекты управления**. Подобно управлению и многим другим наукам экономика в своих исследованиях полагается на **научный метод**. Он включает несколько основных элементов [3, с. 760; 4, с. 7]:

1. *Наблюдение фактов*, или данные, получаемые из статистики. Так, на основе использования большого фактического материала о социально-экономическом развитии Беларуси и России за последние десять лет и анализа результатов реализации свыше сорока

научно-технических программ и двадцати программных мероприятий Союзного государства изучены экономические аспекты управления совместными российско-белорусскими программами;

2. *Возможное объяснение в той или иной формулировке полученных фактов*, их причин и следствий. Например, в рамках интересующей нас темы на основании комплексного и системного анализа результатов интеграционного взаимодействия Новых независимых государств, образовавшихся после распада СССР, в предыдущих работах нами выдвигалась гипотеза о том, что Союзное государство – оптимальная модель интеграции на постсоветском пространстве [4, с. 243–250];

3. *Тестирование (проверка, или исследование) предложенного объяснения* при помощи сравнения результатов конкретных событий с результатами, предсказанными на основе гипотезы;

4. *Принятие, отказ или модификация гипотезы* на основе проведенных сравнений и дальнейшего исследования проблемы;

5. Последующее подтверждение на фактах принятой гипотезы. Если положительные результаты накапливаются, гипотеза становится *теорией*. Для накопления фактов в разрезе подтверждения выдвинутой нами гипотезы нужен не один десяток лет. Очень хорошо проверенные и широко внедренные теории называются *законами или принципами*. Объяснение таких законов и принципов образует *модель*, т.е. упрощенное представление того, как какое-то явление, например, программа Союзного государства или отдельный сегмент экономики либо сфера государственного управления союзными программами может развиваться по тому или иному сценарию. В исследовании мы попытаемся сформировать теоретическую модель управления союзными программами (рис. 1), а также его понятийную модель (рис. 2).

Изучив отдельные важнейшие базовые понятия современного управления в тесной увязке полученных знаний с экономическими аспектами управленческой деятельности, попытаемся разобраться, что же лежит в основе методологии управления программами Союзного государства.

Согласно филолога С.И. Ожегову, *методология* – учение о научном методе познания, принципы и способы организации теоретической и практической деятельности или совокупность методов, применяемых в какой-нибудь науке [5, с. 354].

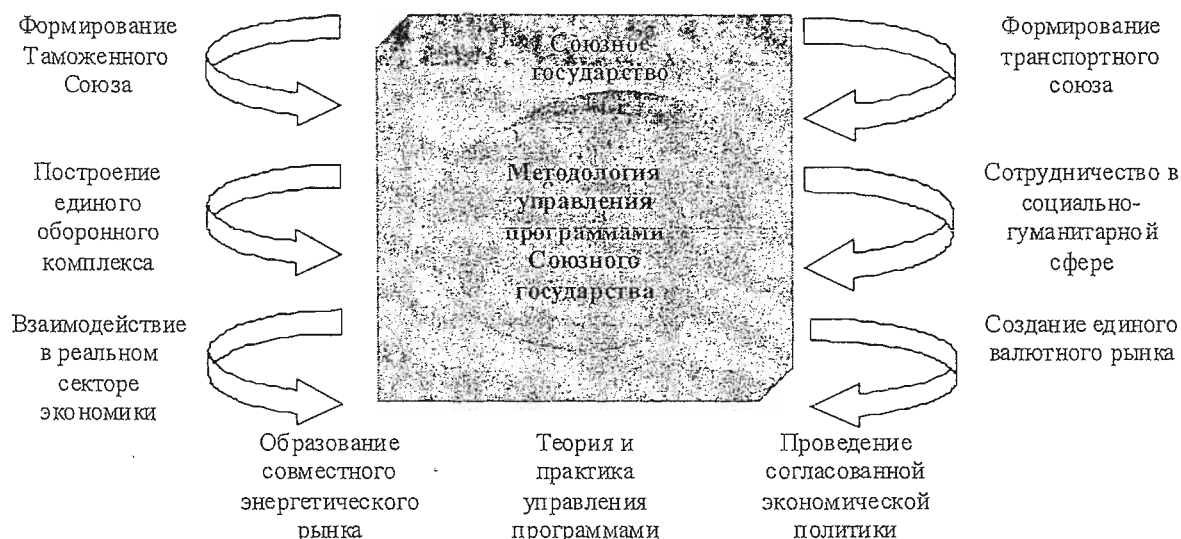


Рисунок 1 – Теоретическая модель управления программами Союзного государства

По определению экономиста А.Б. Борисова, *методология* – принципы построения методов, их научное обобщение, например, «методология управления», «методология планирования» [2, с. 398].

При этом, в отличие от классического представления методологии как целого, состоящего из совокупности элементов – методов, Г. Хакенем и И. Пригожиным применительно к развитию науки активно обсуждаются синергетические идеи, основное содержание которых отображает процессы самоорганизации в системах разной природы: технических, экономических, социологических, интеллектуальных, экологических и т.д. *Происходит отказ от образа мира как построенного из элементарных частиц – кирпичиков материи – в пользу мира как совокупности нелинейных процессов.* Реабилитируется роль случайности. Становление синергетики происходит на общем фоне начавшегося во второй половине прошлого столетия процесса фундаментального взгляда на науку, научную рациональность в контексте нового диалога человека с природой. Возрождается интерес к принципам анализа развивающегося знания, разработанным еще в немецком классическом идеализме [1, с. 322].

Новизна статьи состоит в применении синергетического подхода к исследованию «управление программами Союзного государства».

Управление программами Союзного государства, на наш взгляд, как наука представляет собой совокупность знаний в сфере управления, нацеленных на сознательное активное воздействие со стороны государства, экономических субъектов на людей и экономические

объекты, осуществляемое по стратегическим направлениям интеграции Беларуси и России с целью направления их действий на реализацию союзных программ.

Таким образом, управление программами Союзного государства можно представить в виде следующей *теоретической модели* (рис 1).

Несмотря на то, что сегодня посредством истории и теории диалектики можно определить некоторые перспективные пути дальнейшего развития союзной интеграции, самой по себе диалектики или только теории управления явно недостаточно для решения еще большого круга проблем. Это означает, что сегодня назрела необходимость синтеза диалектического подхода и теории управления в практике управления программами Союзного государства.

Этот синтез реализуется в предлагаемой нами *методологии управления программами Союзного государства*. Эта методология должна иметь диалектическую природу и выражать, с одной стороны, закономерности управления Союзными программами, а, с другой стороны, быть матрицей взаимосвязей различных стратегических направлений интеграции.

Диалектический характер данной методологии состоит в умении видеть борьбу и единство противоположностей в развитии процессов интеграции, поскольку, согласно диалектике, без противоречия нет и новизны не только в жизни, но и в науке. Связь этой методологии с теорией управления состоит в строгом учете причин и следствий в различных по своей природе сферах государственного управления с совместными российско-белорусскими программами.

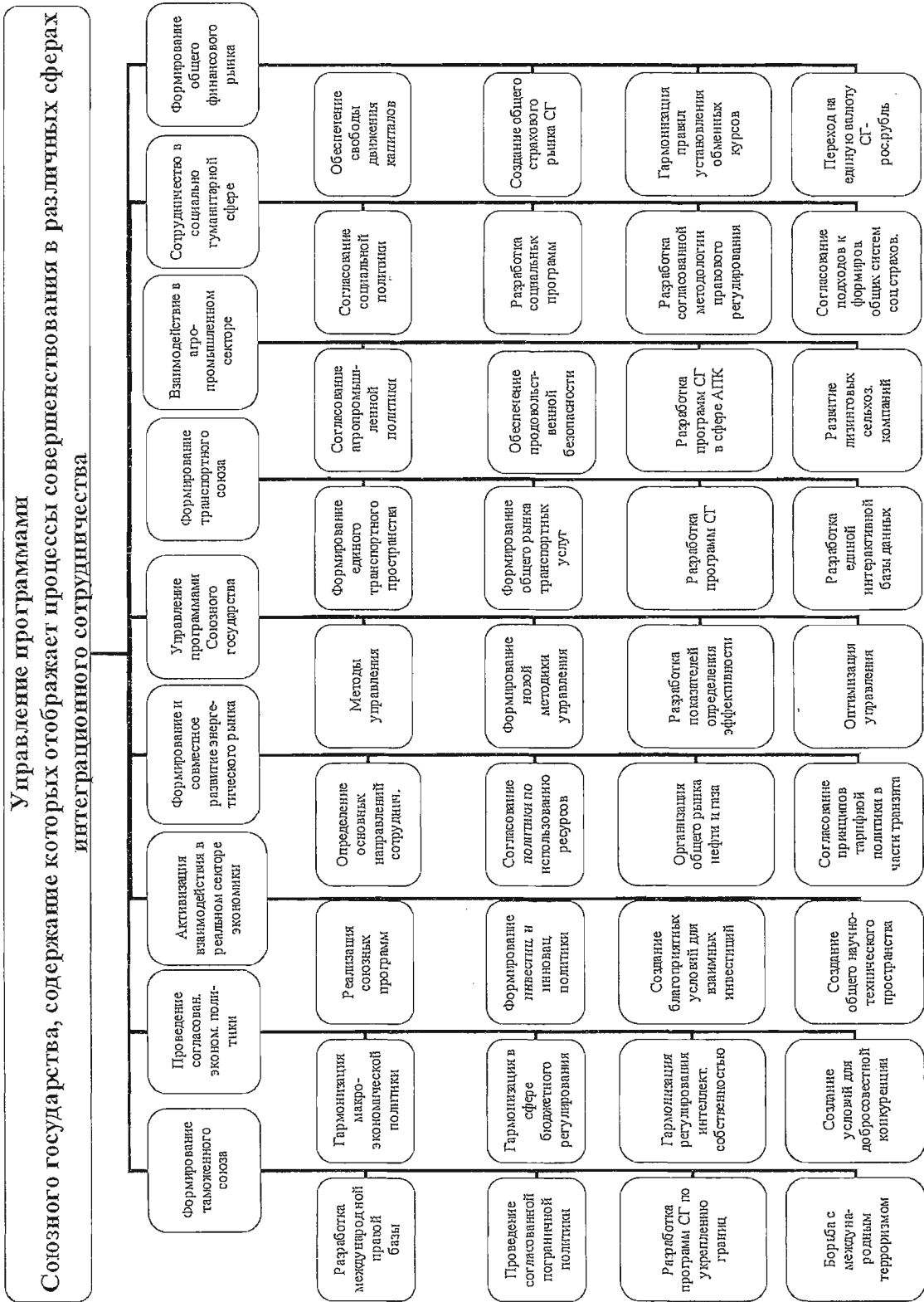


Рисунок 2 – Понятная модель интеграции управления программами Союзного государства и экономических аспектов его формирования

Рассматривая управление программами Союзного государства как совокупность нелинейных взаимосвязей, содержание которых отображает процессы совершенствования в различных сферах государственного управления, целесообразно выдвинуть основные пути по совершенствованию взаимодействия Беларуси и России в формате союзного строительства (рис. 2).

Такой принципиально новый подход ведет к синтезу двух понятий:

1) управления программами Союзного государства;

2) экономических аспектов его формирования.

Это дает начало для устранения традиционного разграничения между двумя этими видами человеческой деятельности.

Полагаем, что заключительным этапом процесса формирования Союзного государства должен стать переход двух стран на единое платежное средство – российский рубль. Как показал опыт последних лет, конкретные результаты интеграции во многом зависят от готовности стран к сотрудничеству и от последовательности принимаемых межгосударственных решений, которые не должны стать «шоковой терапией» для национальных хозяйств. Ввиду этого, нам представляется, что переход на единую валюту Союзного государства в рамках бюджетного регулирования целесообразно провести в виде *эксперимента путем планомерных и последовательных шагов* [6, с. 283–301].

Первоначальный шаг (организационный). Предлагается изменить подходы к рассмотрению вопроса об исполнении бюджета Союзного государства в части территории Республики Беларусь. То есть не трактовать (не расценивать) союзными органами управления курсовую разницу, образующуюся из-за неувязок множественных пересчетов ассигнований как неисполнение бюджета Союзного государства (недофинансирование программ) – в случае роста курса российского рубля, или нецелевого использования бюджетных средств (перерефинансирование программ или необеспеченность договоров плановыми ассигнованиями), в случае падения

курса российского рубля. На данном этапе целесообразно уточнить бухгалтерскую и статистическую отчетность Союзного государства путем внесения в нее дополнительных сведений о суммах курсовой разницы.

Второй шаг (подготовительный). В целях обеспечения бюджета Союзного государства

реальным дополнительным источником пополнения и гармонизации динамики его исполнения рекомендуется разработать нормативные документы в виде:

а) методики списания положительной курсовой разницы на объекты материальной и интеллектуальной собственности, созданной за счет средств бюджета Союзного государства;

б) методики отражения отрицательной курсовой разницы в регистрах аналитического и синтетического учета имущества союзной собственности.

Третий шаг (заключительный). Провести межгосударственные процедуры по переводу бюджетного процесса на единую валюту бюджета Союзного государства – российский рубль.

В ходе проведения эксперимента законотворческое его сопровождение позволит выявить сильные и слабые стороны союзного законодательства в области бюджетного регулирования, произвести экспертизу нормативно-правовой базы, обозначить новые проблемные вопросы по методологии управления программами и наметить пути их решения. Причем первые два этапа – организационный и подготовительный – рекомендуется проводить одновременно в первом году проведения эксперимента в целях ускоренного создания унифицированной законодательной базы Союзного государства по формированию и исполнению бюджета и реализации программ на территории стран-участниц в равных условиях. Третий шаг станет заключительным этапом по переходу на единую валюту; его целесообразно провести во втором году эксперимента. Очевидно, что такой переход может стать очередным шагом по реализации Межгосударственного Соглашения от 30 ноября 2000 года о введении единой денежной единицы Союзного государства и формировании единого эмиссионного центра.

Таким образом, в условиях глобализации, возрастающей роли конкуренции и интеллектуализации экономики применение инновационных технологий в процессе управления является императивом сегодняшнего дня. Предложения по укреплению и повышению эффективности финансовой системы Союзного государства, созданию действенного механизма формирования и исполнения бюджета Союзного государства в виде планомерных и синхронных шагов по переходу на единую валюту нивелируют различия в подходах государств – участников Союза Беларуси

и России к осуществлению бюджетного процесса, направлены на объединение усилий органов государственного управления всех уровней в интересах ускоренного использования результатов совместных программ в целях реализации стратегических национальных приоритетов Союзного государства и должны способствовать социально-экономической интеграции Республики Беларусь и Российской Федерации.

Основные научные результаты:

1) разработан понятийный аппарат управления программами Союзного государства. Выявлен диалектический характер методологии управления союзными программами;

2) разработана теоретическая модель управления программами Союзного государства;

3) на основании применения системного подхода к управлению предлагается ввести в науку новое понятие управления программами

Союзного государства как совокупности нелинейных взаимосвязей в области государственного регулирования, содержание которых отображает процессы совершенствования в различных сферах управления;

4) на основании изучения теории и практики управления различных школ методология управления программами Союзного государства представляется в виде матрицы взаимосвязей стратегических направлений интеграции;

5) предложена интеграция понятийного аппарата – управления программами Союзного государства и экономических аспектов его формирования. Положено начало устранению традиционного разграничения между двумя этими понятиями;

6) смоделирован эксперимент по переводу бюджетного процесса Союзного государства на единое платежное средство – российский рубль.

ЛИТЕРАТУРА

1. Берков, В.Ф. Философия и методология науки: учеб. пособие / В.Ф. Берков. – М.: Новое знание, 2004. – 336 с.
2. Борисов, А.Б. Большой экономический словарь / А.Б. Борисов. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Книжный мир, 2007. – 860 с.
3. Макконнелл, К.Р. Экономикс: принципы, проблемы и политика / К.Р. Макконнелл, С.Л. Брю; пер. с 16-го англ. изд. – М.: ИНФРА – М, 2007. – 940 с.
4. Савчук, Э.А. Роль союзных программ в обеспечении экономической безопасности России и Беларуси / Э.А. Савчук // Проблемы управления. – 2008. – № 3. – С. 243–250.
5. Ожегов, С.И. Толковый словарь русского языка / С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова; РАН, Ин-т русского языка им. В.В. Виноградова. – 4-е изд., доп. – М.: А ТЕМП, 2004. – 944 с.
6. Савчук, Э.А. Совершенствование механизма финансирования программ Союзного государства / Э.А. Савчук, В.А. Дадалко // Научные труды Акад. упр. при Президенте Респ. Беларусь. – Вып. 10. – Минск: Акад. упр. при Президенте Респ. Беларусь, 2008. – Экономика. – С. 283–301.

РЕЗЮМЕ

В настоящее время нет среди исследователей и экономистов единого мнения о методологии управления программами Союзного государства. В статье рассмотрены экономические аспекты управления союзными программами, выявлены те механизмы и методы, которые ориентированы на инновационные технологии, высокую эффективность инвестиций и, в свою очередь, на быструю окупаемость совместных российско-белорусских программ.

* Статья поступила в редакцию 8 декабря 2008 г.