
ОСНОВНЫЕ ФАКТОРЫ, ВЛИЯЮЩИЕ НА КАЧЕСТВО ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ БЕЛАРУСИ

А.В. Зенькова, В.И. Ляликова

Введение

В современной экономической теории значительное место занимают проблемы исследования характеристик качества жизни населения. При этом становятся особо актуальными теоретическое осмысление и комплексная оценка данных категорий в стране и ее регионах, а также изучение факторов, влияющих на нее.

На качество жизни населения любого региона в той или иной мере оказывает влияние множество факторов. Формирование региональных социально-экономических программ предполагает учет, научный анализ и экономическую оценку интегральных характеристик всего многообразия показателей качества жизни населения с тем, чтобы получить наиболее полную и достоверную картину существующей ситуации и разработать научно обоснованную систему мер воздействия на основные составляющие качества жизни населения.

Повышение качества жизни населения страны – социально приоритетная цель развития общества, важнейшее направление проводимой государством социальной политики.

Целью данной работы является систематизация показателей, предложенных отечественными и зарубежными авторами, для построения интегральной оценки качества жизни регионов Беларуси, а также статистические методы анализа влияния этих показателей на качество жизни населения.

Международные системы показателей качества жизни населения

В последние годы интегральным показателем, обобщающим уровень развития и используемым при международных и региональных сопоставлениях, является индекс развития человеческого потенциала – ИРЧП (HDI), предложенный в качестве основного показателя, по которому ранжируются страны мирового сообщества и определяется рейтинг каждой страны.

В 80-е годы экспертами Программы развития Организации Объединенных Наций (ПРООН) активно разрабатывалась концепция развития человеческого потенциала, в которой взаимосвязанно рассматривались проблемы совершенствования производства и распределения товаров и услуг с расширением и использованием способностей и возможностей людей. Этот новый подход более персонафицирован. Человек – не только участник создания и потребления материальных благ: его развитие рассматривается как собственно цель и критерий общественного прогресса.

В начале 90-х годов концентрация внимания на человеке стала «соперничать» с ориентацией исследований на рост доходов. Кроме доходов существуют иные цели развития человеческого потенциала: получение образования, долголетие, участие в политической жизни и так далее. ВВП не дает оценку этим сторонам развития человеческого потенциала.

Согласно концепции экспертов ПРООН, развитие человеческого потенциала представляет собой процесс расширения возможностей для выбора личности и достижение повышения уровня благосостояния людей. Расширение имеющегося у населения выбора или возможностей его использования достаточно велико (практически безгранично). Концептуальная схема развития человеческого потенциала построена на четырех главных элементах.

- *Продуктивность.* Люди должны иметь возможность повышать продуктивность своей деятельности, полноценно участвовать в формировании дохода и получать денежное вознаграждение за свой труд. Поэтому для развития человека необходимы экономический рост и динамика занятости и заработной платы.

- *Равенство.* Всем людям следует предоставлять изначально равные возможности.

- *Устойчивость.* Доступ к возможностям надо обеспечивать не только нынешним, но

и будущим поколениям. Здесь предусматривается справедливое распределение возможностей развития между поколениями и внутри каждого поколения.

• *Расширение возможностей.* Эта категория означает повышение ответственности людей за судьбы своей семьи, страны и человечества в целом [1].

Как отражение концепции ПРООН и был предложен в 1990 г. индекс развития человеческого потенциала – ИРЧП, отражающий три ведущих фактора жизни: долголетие, образованность, доход. Каждому из факторов присущ определенный набор показателей, и в обобщенном виде он представляет собой компоненту ИРЧП. Причем компонента дохода используется как косвенная характеристика возможностей, не получающих отражения в двух других компонентах индекса. Она оценивается показателем ВВП на душу населения в паритетах покупательной способности валют. Долголетие представляет собой способность личности прожить долгую и здоровую жизнь, измеряемую показателем ожидаемой продолжительности предстоящей жизни при рождении, определяемым по демографическим таблицам смертности. Уровень образования характеризуется следующими показателями: грамотностью взрослого населения, охватом молодежи обучением в учебных заведениях. На основе данных показателей определяются индекс грамотности взрослого населения и совокупный индекс числа поступивших в учебные заведения, которые дают обобщающую оценку достигнутого уровня образования как компоненту ИРЧП.

При построении отдельных индексов наряду со значением фактического уровня показателей используются фиксированные минимальное и максимальное значения, которые называются реперными точками.

Для любой компоненты обобщенного ИРЧП рассчитываются отдельные индексы (индекс ожидаемой продолжительности жизни при рождении, индекс достигнутого уровня образования, индекс ВВП на душу населения) по следующей формуле:

$$I_i = \frac{X_i - X_{i_{\min}}}{X_{i_{\max}} - X_{i_{\min}}},$$

где: X_i , $X_{i_{\min}}$, $X_{i_{\max}}$ – фактическое, минимальное и максимальное значения показателя соответственно [2, с.11].

При определении индекса продолжительности предстоящей жизни в качестве максимального значения принят возраст 85 лет,

минимального – 25 лет; для индекса уровня образования населения соответственно 0 и 100%; для индекса среднедушевого реального ВВП – 100 долл. по паритету покупательной способности (ППС) и 40 000 долл. ППС. На основе данной формулы показатели, составляющие ИРЧП, сводятся к относительным уровням (нормализуются перед усреднением), что приводит их к единой шкале измерений.

Следовательно, ИРЧП включает три компонента и определяется по формуле простой средней арифметической из трех индексов, что свидетельствует о равенстве составляющих для характеристики развития человеческого потенциала.

Величина индекса изменяется от 0 до 1, при этом чем ближе она к 1, тем выше развитие человеческого потенциала и короче путь, который надо пройти данной стране к достижению социально значимых ориентиров. Страны, для которых значение ИРЧП не меньше 0,8, относятся к группе стран с высоким уровнем развития. К группе стран со средним уровнем относятся те, для которых ИРЧП изменяется в пределах от 0,5 до 0,8, а к категории с низким уровнем развития принадлежат государства, имеющие ИРЧП менее 0,5.

ИРЧП позволяет ранжировать страны по уровню социально-экономического развития, оценивать его динамику, сопоставлять достижения. Комплексное исследование качества жизни населения регионов страны возможно только с помощью системы статистических показателей.

В последние годы зарубежными авторами было предложено несколько систем, различающихся структурой и набором показателей. Одной из наиболее полной и отвечающей современным требованиям является система «Основные показатели качества жизни населения в условиях рыночной экономики», разработанная в Центре экономической конъюнктуры и прогнозирования при Министерстве экономики РФ в 1992 г. В ней представлено 7 разделов, охватывающих 40 показателей. Эта система показателей разработана Министерством экономики РФ и Госкомстатом России, согласована с заинтересованными министерствами и ведомствами, администрациями регионов и введена в действие с 1993 г. [3].

Последний вариант Системы показателей качества жизни в международной статистике ООН разработан в 1978 г. и включает 12 основных групп показателей: 1) рождаемость,

смертность и другие демографические характеристики населения; 2) санитарно-гигиенические условия жизни; 3) потребление продовольственных товаров; 4) жилищные условия; 5) образование и культура; 6) условия труда и занятость; 6) доходы и расходы населения; 7) стоимость жизни и потребительские цены; 8) транспортные средства; 9) организация отдыха; 10) социальное обеспечение; 11) свобода человека [4].

Особой подробностью и завершенностью отличается Система показателей социальной статистики Франции, разработанная Национальным институтом статистики и экономических исследований. В ней выделены 4 группы показателей, в каждой из которых большая часть показателей имеет прямое или косвенное отношение к оценке [4].

Российские ученые в своих работах по проблемам качества жизни также предлагают собственные варианты систем показателей качества жизни населения. В частности, В.М. Жеребин в работе [4] предлагает систему показателей, состоящую из пяти основных разделов: 1) базисные показатели качества жизни с подразделами: доходов, стоимости жизни и потребления населения, соотношения доходов и стоимости жизни, уровня бедности; 2) показатели условий жизни населения (характеристики обеспеченности населения объектами инфраструктуры, персоналом и техническими средствами отраслей социальной сферы); 3) характеристики состояния и эффективности деятельности отраслей социальной сферы; 4) демографические параметры; 5) природно-климатические условия.

В работе [5] предлагается иерархическая система статистических показателей и интегральных индикаторов качества жизни населения, методология построения последних в форме специального вида соответствующих частных критериев.

В данной работе авторами построена система показателей, характеризующих качество жизни населения Беларуси. Все показатели количественно измеримы, сопоставимы и взяты из официальной статистики [6–10]. На их основе построен интегральный показатель качества жизни регионов Беларуси с помощью методов математической статистики без участия экспертов. Проведен анализ факторов, которые оказали наибольший вклад в формирование интегрального показателя качества жизни за 1995, 2000 и 2006 гг.

Методика построения интегрального показателя качества жизни населения

1. *Формирование системы показателей для оценки качества жизни населения на региональном уровне.*

В работе категория качества жизни населения представлена в виде 5 базовых компонент (табл. 1).

Качество населения интегрирует в себе демографические показатели, показатели физического и психологического здоровья нации, миграционный прирост.

Благосостояние населения (уровень жизни). Это свойство характеризует степень удовлетворения материальных потребностей людей, выраженных в их реальных доходах и расходах; обеспеченности населения жильем и другой собственностью, а также средствами коммуникации.

Социальная безопасность. Рассматривая социальную среду обитания человека и его социальные потребности, мы выделяем: уровень условий труда (производственного травматизма, профзаболеваний, соцзащита государства); обеспеченность населения медицинской помощью; физическую и имущественную безопасность членов общества (характеристики социальной патологии, криминагенности, организованной преступности).

Духовное и культурное состояние общества. Эта компонента категории «качество жизни» отражает уровень образованности и культуры людей. Показатели, включенные в данный блок, должны характеризовать внутреннее состояние общества в различных регионах. В международных сопоставлениях для оценки уровня образованности в ИРЧП используют долю неграмотных среди населения старше 15 лет и среднюю продолжительность обучения. Однако в региональных сопоставлениях таких показателей нет, так как в органах белорусской статистики по ним расчет не производится. Эти показатели можно компенсировать другими: доля студентов среди взрослого населения и доля специалистов с высшим образованием в экономике.

Экологические и природные условия. Качество окружающей среды характеризует степень пригодности регионов для жизни, труда и отдыха населения. На основании имеющихся данных о состоянии нашей природы предлагается производить эту оценку на основе следующих антропогенных факторов: воздействия на воздушный бассейн, воздействия на водный бассейн, доля зараженных радионуклидами территорий 4 степени. Полный перечень показателей представлен в табл. 1.

Таблица 1 – Многокритериальная система показателей категории «качество жизни»*

№	Статистические показатели	Базовые компоненты качества жизни
1	Естественный прирост на 1000 нас.	Качество населения
2	Коэффициент младенческой смертности на 1000 род.	
3	Ожидаемая продолжительность жизни: все население	
4	Число умерших от инфекционных и паразитических болезней на 10 000 нас.	
5	Число умерших от новообразований на 100 000 нас.	
6	Число умерших от болезней системы кровообращения на 100 000 нас.	
7	Число умерших от болезней органов дыхания на 100 000 нас.	
8	Число умерших от болезней органов пищеварения на 100 000 нас.	
9	Число умерших от несчастных случаев, травм и отравлений на 100 000 нас.	
10	Число инвалидов на 1000 нас.	
11	Количество больных наркоманией, алкоголизмом, психозами на 100 000 нас.	
12	Коэффициент миграционного прироста	
13	Реальные денежные доходы	Уровень жизни
14	Доля численности населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, %	
15	Реальная начисленная среднемесячная заработная плата.	
16	Объём платных услуг, оказанных населению	
17	Приходится общей площади жил. фонда на одного жителя, кв.м.	
18	Обеспеченность населения собств. легковыми автомобилями (на 100 семей)	
19	Численность занятых в экономике, приходящихся на 1 пенс.	
20	Количество домашних телефонных аппаратов телефонной сети общего пользования на 100 семей	
21	Объём розничного товарооборота торговых организаций	
22	Инвестиции в ОК к 1990 году	
23	Уровень безработицы	Социальная безопасность
24	Численность пострадавших на производстве со смертельным исходом или с утратой труд. на 1 раб. день и более на 1000 работающих, чел.	
25	Реальный размер среднемесячной пенсии	
26	Число больничных коек на 10000 населения	
27	Мощность амбулаторно-поликлинических посещений в смену на 10 000 нас.	
28	Обеспеченность врачами по всем специальностям на 10 000 населения	
29	Количество преступлений на 10 000 нас.	
30	Количество аборт на 100 новорожденных	
31	Число разводов на 1000 населения в году	Духовное и культурное состояние общества
32	Число студентов в ВУЗах на 10000 нас.	
33	Доля работников с высшим образованием в организациях	
34	Число посещений театров	
35	Число посещений музеев	Окружающая среда и природные ресурсы
36	Масса вредных веществ, выброшенных в атмосферу от стационарных источников в среднем на душу населения, кг	
37	Масса вредных веществ выброшенных в атмосферу от передвижных источников в ср на душ нас, кг	
38	Доля загрязненных вод в общем объеме сточных вод выброшенных в поверхностные водоемы	
39	Уд. вес области в общей площади радиоактивного загрязнения цезием 137 (4 степень)	

*Источник: собственная разработка авторов

2. *Нормировка показателей.* Исходные данные приведены к единой шкале измерения при помощи преобразования, приводящего к отрезку [1]:

$$X_n = \frac{X - X_{\min}}{X_{\max} - X_{\min}}$$

3. *Построение рейтинга областей Беларуси по качеству жизни населения.* К нормированным показателям применен метод главных компонент [11, с. 35–39]. В результате первый главный фактор сохранил менее 52,5% дисперсии исходных показателей, а два первых главных фактора – более 66% (табл. 2).

Таблица 2 – Процент сохраняемой дисперсии первыми главными факторами*

Главные факторы	1995	2000	2006
F1	46,97	50,23	52,44
F2	19,70	17,02	16,44
Накопленная дисперсия	66,70	67,26	68,88

*Рассчитано по источникам [6–10]

Если первый главный фактор сохраняет большой процент общей дисперсии исходных показателей, то можно считать, что он является удовлетворительной аппроксимацией всех анализируемых частных критериев. Так, в работе [5] предлагается считать достаточным сохранение не менее 55% дисперсии. В данной работе для построения интегрального показателя были использованы значения первых двух главных факторов.

Таблица 3 – Факторные нагрузки первого главного фактора*

№	Показатели Год	2006	2000	1995
1	Приходится общей площади жилищного фонда на одного жителя, кв.м.	-0,94	-0,973	-0,963
2	Число разводов на 1000 нас. в году	-0,83	-0,45	-0,555
3	Реальный размер среднемесячной пенсии	-0,77	-0,786	-0,759
4	Отношение численности экономически активного населения к трудовым ресурсам в %	0,65	0,345	-0,911
5	Мощность амбулаторно-поликлинических посещений в смену на 10 000 нас.	0,69	0,719	0,757
6	Доля численности населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, %	0,74	0,864	0,823
7	Реальная начисленная среднемесячная з/п	0,75	0,852	0,876
8	Кол-во больных наркоманией, алкоголизмом, психозами на 100000 нас.	0,77	0,492	0,338
9	Число умерших от новообразований на 10 0000 нас.	0,78	0,88	0,718
10	Число умерших от несчастных случаев, травм и отравлений на 10 0000 нас.	0,80	0,413	0,051
11	Обеспеченность населения собств. легковыми автомобилями (на 100 семей)	0,81	0,767	0,695
12	Уровень телефонизации	0,81	0,992	0,993
13	Коэффициент младенческой смертности на 1000 родившихся	0,82	0,765	0,024
14	Обеспеченность врачами по всем специальностям на 10 000 нас.	0,88	0,909	0,907
15	Уровень безработицы	0,89	0,736	0,919
16	Естественный прирост на 1000 нас.	0,90	0,851	0,750
17	Реальные денежные доходы	0,90	0,946	0,849
18	Число посещений театров на 100 тыс. нас.	0,92	0,833	0,704
19	Миграционный прирост на 10 тыс. нас.	0,94	0,958	0,961
20	Ожидаемая продолжительность жизни: всё население	0,95	0,847	0,702
21	Число студентов в вузах на 10000 нас.	0,97	0,938	-0,501
22	Число умерших от болезней системы кровообращения на 10 0000 нас.	0,97	0,987	0,881
23	Доля работников с высшим образованием в организациях	0,98	0,960	0,981
24	Численность занятых в экономике, приходящихся на 1 пенсионера	0,99	0,988	0,998

*Рассчитано по источникам [6–10]

Первый главный фактор объединил в группу 24 из 39 тесно связанных показателей (табл. 3). На протяжении 12 лет с первыми двумя главными факторами оказались не связанными только два показателя: число больничных коек и число умерших от болезней органов пищеварения на 10 000 населения. В дальнейшем исследовании эти показатели были исключены из рассмотрения как мало значимые для рейтинга.

Интегральный показатель качества жизни R рассчитан на основании значений двух

первых главных факторов; в качестве веса главного фактора взята часть сохраняемой им дисперсии (1):

$$R = \left(\sum_{i=1}^{37} \lambda_i \right)^{-1} (\lambda_1 F_1 + \lambda_2 F_2). \quad (1)$$

Здесь F_1 и F_2 – значения главных факторов, λ_i ($\lambda_1 \geq \lambda_2 \geq \dots \geq \lambda_{37}$) – собственные значения матрицы ковариаций, построенной по исходным показателям.

В результате получен рейтинг регионов Беларуси по данным 1995, 2000, 2006 гг. (табл. 4).

Таблица 4 – Интегральный показатель качества жизни*

Области	1995	2000	2006
Брестская	0,180	0,211	-0,005
Витебская	-0,283	-0,379	-0,216
Гомельская	-0,278	-0,462	-0,373
Гродненская	0,100	0,063	-0,276
Минск	1,034	1,061	1,206
Минская	-0,425	-0,114	-0,029
Могилевская	-0,328	-0,38	-0,308

*Рассчитано по источникам [6–10]

Особенностью данной методики является то, что среднее значение интегрального показателя равно нулю. Положительное значение интегрального показателя говорит о качестве жизни выше среднего, отрицательное – ниже среднего. Отметим, что в 2006 г. только город Минск имел положительное значение

интегрального показателя. Это говорит о нарастании диспропорции в качестве жизни населения в областях и столице.

На рис. 1 отображено изменение интегрального показателя качества жизни населения в различных регионах за 1995, 2000 и 2006 гг.

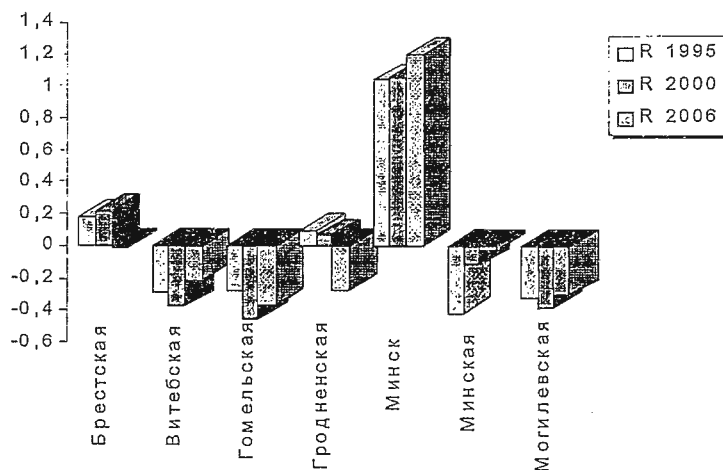


Рисунок 1 – Интегральный показатель качества жизни в регионах Беларуси

Следует отметить, что в 1995 г. наилучшими по качеству жизни были город Минск и западные районы нашей страны, в 2006 г. в лидерах оказались столица, Брестская и Минская области. Неизменными аутсайдерами на протяжении всего времени являются Гомельская, Могилевская и Витебская области.

Заметное ухудшение, по сравнению с другими областями, наблюдалось на Гродненщине. Это произошло в основном за счет ухудшения показателей из компоненты *качество населения*. В 2006 г. в Гродненской области оказалась самая низкая пропускная способность поликлиник, наибольшая смертность от

новообразований, болезней органов дыхания, несчастных случаев, травм и отравлений, наибольшее количество больных наркоманией, алкоголизмом, психозами. Ухудшает обстановку самый высокий уровень миграции населения из региона.

4. *Группировка регионов на основании значения интегрального показателя.* С помощью метода k-средних кластерного анализа произведена группировка областей по значению

интегрального показателя. В результате было сформировано по 3 группы за каждый год. При этом город Минск выделился в отдельный кластер (табл. 5). Данная группировка позволяет сделать вывод о том, что различия между областями, попавшими в одну группу, являются недостоверными (случайными). Достоверность различия средних значений интегрального показателя в построенных кластерах была проверена с помощью критерия Шеффе ($p < 0,02$).

Таблица 5 – Группировка областей по интегральному показателю*

Области	1995	2000	2006
Брестская	2	2	2
Витебская	3	3	3
Гомельская	3	3	3
Гродненская	2	2	3
Минск	1	1	1
Минская	3	2	2
Могилевская	3	3	3

*Рассчитано по табл. 4

Отметим, что применение параметрических методов в данном случае является необоснованным из-за малого объема в группах. В связи с этим достоверность различия распределения интегрального показателя в группах была проверена также с помощью критерия Манна-Уитни.

Основные факторы, влияющие на формирование рейтинга

На основании значений факторных нагрузок первого главного фактора можно выделить основные показатели, которые на протяжении изучаемого периода оказывали наибольшее влияние на различие качества жизни в регионах. Самыми значимыми являются: численность занятых в экономике, приходящихся на 1 пенсионера; доля работников с высшим образованием в организациях; число умерших от болезней системы кровообращения; число студентов в вузах на 10 000 населения; ожидаемая продолжительность жизни; миграционный прирост; реальные денежные доходы (табл. 3). Заметим, что все наилучшие значения перечисленных факторов приходятся на город Минск.

Согласно полученному результату на протяжении 12 лет показатель численности занятых в экономике, приходящихся на 1 пенсионера, вносит самый весомый вклад в оценку качества жизни регионов. Коэффициент корреляции (факторная нагрузка) между первым главным фактором и этим показателем достигает 0,99 и выше. Разница в абсолютных

значениях данного показателя между регионами и столицей достигает 50–60%. Положительной тенденцией в 2006 г. является увеличение этого показателя в среднем на 3%. Показатель миграционного прироста по значимости для рейтинга в исследуемые годы занимал 4–5 места. Анализ динамики этих двух показателей позволяет сделать вывод о том, что происходит постоянный отток трудоспособного населения из областей в столицу.

Вторым по значимости показателем, оказывающим влияние на качество жизни, является доля работников с высшим образованием в организациях. В целом по стране за рассматриваемый период он увеличился приблизительно на 40%, однако отставание регионов от столицы в абсолютном выражении составляет 50–58%.

Особое внимание следует обратить на рост смертности среди населения от болезней системы кровообращения. По абсолютной величине за эти годы данный показатель увеличился на 20–30% как в столице, так и в регионах страны. В Минске смертность от болезней системы кровообращения самая низкая. Согласно статистическим данным в Минске количество врачей на 10 000 населения в два раза выше, чем в регионах. Это говорит о том, что в столице большее количество специалистов, способных своевременно оказать квалифицированную медицинскую помощь пострадавшим.

Важным показателем качества жизни являются реальные денежные доходы населения.

За изучаемый период они выросли по стране в среднем в 4 раза. Однако разница между минимальными и максимальными денежными доходами (в столице) стала отличаться почти в два раза, в то время как в 1995 году эта же разница составляла только 30%.

Таким образом, повышение качества жизни в регионах зависит прежде всего от человеческого потенциала. Продуманная демографическая политика государства может создать условия для роста потенциала населения Беларуси.

ЛИТЕРАТУРА

1. Маколи, А. Бедность: альтернативные подходы к определению и измерению / А. Маколи, М. Можина, Л. Овчарова. – М.: Наука, 1998. – 282 с.
2. Васильев, А.Л. Россия в XXI веке. Качество жизни и стандартизация / А.Л. Васильев. – М.: РИА «Стандарты и качество», 2003. – 440 с.
3. Иванов, В.Н. Важнейшие задачи государственной политики доходов / В.Н. Иванов // Экономическая наука современной России. – 1999. – №2. – С. 78–86.
4. Жеребин, В.М. Уровень жизни населения / В.М. Жеребин., А.Н. Романов. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2002. – 592 с.
5. Айвазян, С.А. Межстрановой анализ интегральных категорий качества жизни населения (эконометрический подход) / С.А. Айвазян. препринт # WP/2001/124. – М.: ЦЭМИ РАН, 2001. – 60 с.
6. Охрана окружающей среды в Беларуси: стат. сб. / М-во статистики и анализа Респ. Беларусь. – Минск, 2005. – 197 с.
7. Окружающая среда и природные ресурсы Республики Беларусь: стат.сб./ М-во статистики и анализа Респ. Беларусь. – Минск, 2006. – 56 с.
8. Здравоохранение в Республике Беларусь: оф. стат. сб./ ГУРНМБ. – Минск, 2007. – 280 с.
9. Статистический бюллетень. Основные социально-экономические показатели Республики Беларусь 2007. – Минск, 2007. – 192 с.
10. Регионы республики Беларусь 2007: стат. сб./ М-во статистики и анализа Респ. Беларусь. – Минск, 2006. – 794 с.
11. Ким, Дж.О. Факторный, дискриминантный и кластерный анализ / Дж.О. Ким, Ч.У. Мьюллер, У.Р. Клекка. – М.: Финансы и статистика, 1989. – 215 с.

РЕЗЮМЕ

В работе проведен сравнительный анализ качества жизни в регионах Беларуси за последние 12 лет. Построена многокритериальная система показателей качества жизни населения. При исследовании использовались методы математической статистики: факторный, кластерный, дисперсионный анализ и непараметрические критерии. Построены интегральные показатели регионов Беларуси по качеству жизни за 1995, 2000 и 2006 гг. Выявлены основные показатели, влияющие на различия качества жизни в регионах за каждый год изучения. Построены группы взаимосвязанных показателей и проанализировано взаимное влияние между ними. Проведена группировка областей по однородному значению интегрального показателя качества жизни за каждый год. Математически обоснован выбор числа групп. На основании построенной группировки сделан анализ движения областей по построенным группам за рассматриваемый период.

* Статья поступила в редакцию 30 мая 2008 г.