

НОВЫЕ ПОДХОДЫ В ФИНАНСИРОВАНИИ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

А.А. Клименко

Одной из актуальных задач в развитии современного образования является поиск новых путей и подходов финансирования учебных заведений. В последнее время наблюдается тенденция увеличения количества людей, стремящихся получить высшее образование.

По численности студентов вузов на 10 тысяч населения Беларусь не уступает многим странам СНГ, а также развитым зарубежным странам, таким как Германия, Италия, Япония (рис. 1. Данные приведены по странам СНГ за 2004 г., по другим странам за 2000–2002 гг.).

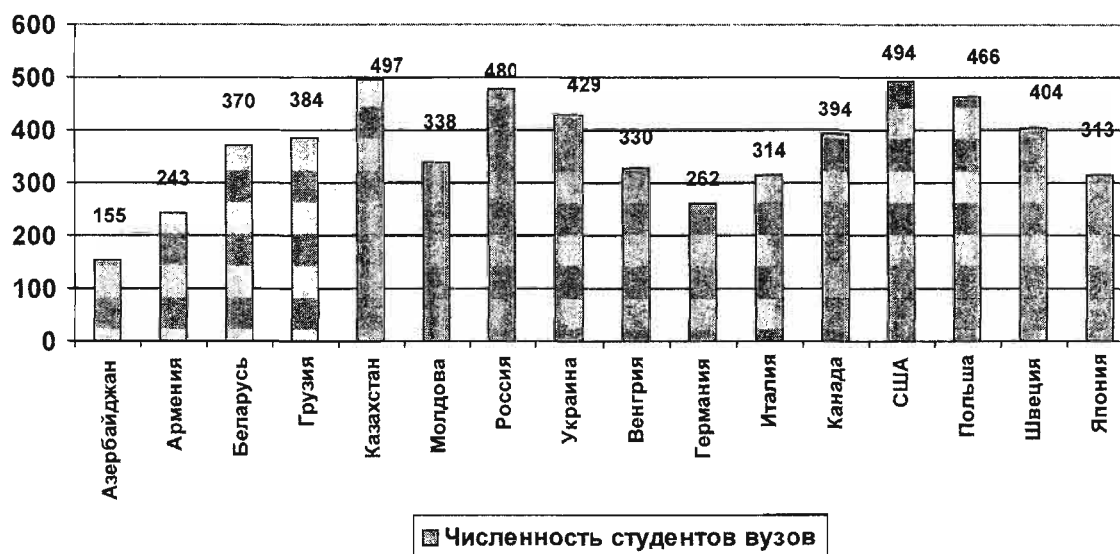


Рис. 1. Численность студентов вузов в отдельных странах (на 10000 населения)

Вместе с тем рост потребности населения в образовании обгоняет возможности его государственного финансирования. С другой стороны, государству не нужно избыточного количества специалистов с высшим образованием. В последнее время отмечается тенденция востребованности экономики в рабочих специальностях или специалистах, имеющих среднее специальное образование. В тоже время среди специалистов с высшим образованием в последние годы наметился переизбыток юристов, экономистов широкого профиля. Министерство образования изучило потребности страны в специалистах с высшим образованием до 2015 г. В ближайшие несколько лет будет ощущаться «потребность в кадрах инженерного, строительного профиля, специалистах агропромышленного комплекса», – отметил Александр Радьков на итоговой коллегии Министерства образования, состоявшейся 25 января 2007 г. в Минске. По-прежнему во многих странах в условиях

переизбытка рабочей силы на рынке труда получение высшего образования не дает гарантии трудоустройства по полученной специальности: в 2004 г. доля безработных, имеющих высшее и среднее специальное образование, в Азербайджане составляла 64% общей численности зарегистрированных безработных, Украине – 60%, Армении – 39%, Беларуси, Казахстане, Кыргызстане, России – 27–33%, Молдове и Таджикистане – по 18% [1]. Поэтому государство не намерено финансировать получение высшего образования по специальностям, в которых нет потребности. По данным Министерства образования Беларуси, расходы на образование в стране за пять лет увеличились в 3,6 раза. Доля расходов консолидированного бюджета на образование и профессиональную подготовку кадров в валовом внутреннем продукте в 2004 г. по сравнению с 1995 г. в Беларуси возросла на 0,6%. При этом следует отметить, что расходы консолидированного бюджета Республики

Беларусь на образование и профессиональную подготовку значительно выше, чем в других странах СНГ и составили в 2004 г. 6,1% валового внутреннего продукта (рис. 2). По

последним опубликованным данным в США, Германии, Норвегии расходы бюджета на образование составляли примерно 5,5% ВВП, в Канаде, Франции, Швеции – 7% [1].



Рис. 2. Расходы консолидированного бюджета на образование и профессиональную подготовку по странам СНГ (в % к ВВП)

Хотя финансирование национальной системы образования растет, количество бюджетных мест в вузах сокращается. По данным Министерства образования, объем подготовки за счет бюджета в 2006 г. был сокращен на 3,8% по сравнению с 2005 г., на дневной форме обучения – на 4,6% [2].

Это связано, прежде всего, с ростом затрат на подготовку специалистов. Несмотря на рост государственных вложений в образование, оно становится более дорогим, так как на смену промышленному производству приходит парк высоких технологий, растут информационные потоки, появляются новые информационные средства и технологии обеспечения учебного процесса (телевидение, компьютерные и видео-технологии). Рост затрат на мультимедийные и другие технические средства и оборудование приводит к тому, что учебные заведения испытывают недостаток ресурсов для обеспечения учебного процесса, что проявляется в сокращении бюджетных мест, а студенты испытывают недостаток средств для обучения. Сокращение бюджетных мест делает образование менее доступным для людей с невысокими доходами. В этой связи актуальным становится поиск новых моделей финансирования образования, использующих дополнительные источники доходов для учебных заведений,

а также методов более эффективного управления ресурсами.

Целесообразно, на наш взгляд, изменить сам принцип финансирования подготовки специалистов: необходимо осуществить переход от принципа «финансирования объекта образования» к принципу «финансирования субъекта образования». При таком подходе грантовые или кредитные средства получает студент, а не высшее учебное заведение. Это повышает конкуренцию среди учебных заведений, что сказывается на качестве подготовки будущих специалистов. Реформирование механизма финансирования учреждений образования предполагает развитие альтернативных источников. Альтернативными источниками финансирования учреждений образования могут стать внешние займы, гранты, спонсорская и благотворительная помощь, средства за счет расширения подготовки специалистов для зарубежных государств на платной основе и другие источники.

В связи с этим возникает вопрос об объемах финансирования высшего образования из государственного бюджета. Государство не в состоянии осуществлять подготовку кадров по всем направлениям деятельности. Очевидно, что в первую очередь должны финансироваться подготовка военных кадров, работников

правоохранительных органов, а так же обучение специалистов, в которых существует потребность, исходя из того, что их работа будет осуществляться в непривлекательных с точки зрения зарплаты, престижности профессии и других характеристик отраслях экономики (сельское хозяйство, социальная сфера и др.). Однако известны и другие специальности, получив которые, выпускник вуза может рассчитывать на высокие доходы в своей профессионально-трудовой деятельности (бизнес, юриспруденция, финансы и пр.). В этом случае имеют место личные выгоды носителей этих знаний, которые выше, чем потребности общества в специалистах этого профиля [3]. Финансирование образования по этим специальностям должно осуществляться государством при условии, что специалисты престижных профессий поедут работать в сельскую местность или будут реализовывать свои профессиональные знания в других, не престижных сферах. В противном случае обучающийся должен оплачивать

обучение самостоятельно. По западной концепции получение образования рассматривается как вложение в человеческий капитал, т.е. осуществляя вложение в обучение, специалист получает в перспективе отдачу в форме более высокой зарплаты.

В большинстве стран в государственных высших учебных заведениях нарастает тенденция увеличения платного образования. Численность студентов, получающих высшее образование на платной основе в государственных вузах, растет опережающими темпами по сравнению с численностью студентов негосударственных вузов (табл. 1). В Беларуси численность таких студентов в государственных вузах за 2004/2005 учебный год возросла на 22% (в частных – на 0,3%), Армении – на 16% (на 3%), Грузии – на 14% (на 0,3%), Кыргызстане – на 9% (на 5%), Молдове – на 21% (в частных – снизилась на 9%). В Казахстане и России, наоборот, опережающими темпами растет численность студентов негосударственного сектора образования.

Таблица 1

Удельный вес численности студентов высших учебных заведений стран СНГ, обучающихся на платной основе (в % от общей численности обучающихся)

	Всего		В том числе			
	2003/2004	2004/2005	В государственных учебных заведениях		В негосударственных учебных заведениях	
			2003/2004	2004/2005	2003/2004	2004/2005
Азербайджан	60	61	46	41	14	20
Армения	75	77	47	50	28	27
Беларусь	53	56	35	40	18	16
Грузия	54	55	35	37	19	18
Казахстан	90	86	45	40	45	46
Кыргызстан	85	87	78	80	7	7
Молдова	78	79	56	61	22	18
Россия	54	56	41	41	13	15
Таджикистан	50	55	50	52	0,3	3
Украина	62	...	50	...	12	13

*Составлено по данным Статкомитета СНГ.

Следует отметить, что численность студентов платных отделений государственных вузов в большинстве стран в 2–4 раза превышает численность обучающихся в негосударственных вузах, а в Кыргызстане – в 11 раз; только в Казахстане в частных вузах обучается на 15% студентов больше, чем в государственных вузах на платной основе [1].

Таким образом, платное образование получает все более широкое распространение в условиях развития рыночных отношений. На долю денежных расходов домашних хозяйств

на обучение в системе платного образования приходится по разным странам СНГ от 7% до 14% всех расходов по оплате услуг. Несмотря на неспособность определенной части населения оплачивать свое образование, платное образование имеет ряд преимуществ. Во-первых, плата студентов позволяет финансировать расходы вуза (как частного, так и государственного) на ремонт, комплектование библиотек, оборудование лабораторий, повышать зарплату преподавателям и др. Во-вторых, платность образования создает конкуренцию

между самими вузами за престижность получаемых знаний, позволяет реагировать на потребности студентов в определенных знаниях. Однако платное высшее образование не является полной альтернативой бесплатному государственному. Его следует рассматривать только как альтернативный подход к финансированию образования в целом. Вместе с этим финансирование вузов может осуществляться как напрямую, так и через студентов путем ваучерного финансирования. Образовательный ваучер – это трансферт, который выдается студенту и позволяет ему осуществлять свободный выбор на рынке образовательных услуг. Считается, что «отцом» образовательного ваучера был Милтон Фридман, предложивший традиционное для сегодняшнего дня понимание механизма государственной гарантии в своей работе «Капитализм и свобода» [4]. При таком подходе государство определяет потребность в необходимых специалистах и выдает определенному количеству студентов ваучеры на образование. Тем самым государство ограничивает количество студентов, получающих финансовую поддержку по определенным специальностям, в зависимости от профиля вуза. Решение о выделении ваучеров может быть принято на основе централизованного тестирования. Наряду с этим возможна и разработка механизма социальной поддержки (малоимущих, инвалидов и др.). Например, инвалиды или другие нуждающиеся получали бы ваучер на большую сумму, чем остальные категории студентов. Данный механизм финансирования через студентов обеспечит конкуренцию не только среди студентов за государственную поддержку, но и конкуренцию между вузами за студента, позволит стимулировать эффективность и качество образования. При этом объемы финансирования высшего образования посредством ваучерной системы регулируются через количество самих ваучеров и субсидий на каждый ваучер. По специальностям, в которых имеется дополнительная потребность государства, размер ваучера может быть большим, чем по остальным.

В этих условиях финансирования вузам необходимо дать свободу в формировании цен на образовательные услуги. В настоящее время в Беларуси регулирование стоимости образования осуществляется ограничением рентабельности, которая должна составлять не более 30% от суммы текущих затрат [5]. Плата за образование может быть установлена самим вузом в зависимости от политики учеб-

ного заведения, ориентации на рынок, престижности и востребованности специальности. При различной плате за образование студент может за счет ваучера сохранить часть средств для своих нужд, когда плата за обучение будет ниже размера ваучера, или потратить эти средства на дополнительные курсы или другие образовательные услуги (изучение компьютера, языков и пр.). Однако политика вуза может быть ориентирована на высокое качество образования за высокую плату. Чтобы получить образование в таком вузе, студенту потребуются дополнительные средства, которые он может получить в виде кредита на образование. Поэтому государство могло бы комбинировать ваучерную систему финансирования и льготное кредитование студентов на образование, что позволило бы при обучении на отдельных специальностях решить проблемы студентов с низкими доходами.

При ваучерном финансировании система образования в большей степени становится регулируемой рынком, потребностями студентов, что имеет как положительные, так и негативные моменты. Например, студент может прийти в вуз не только для того, чтобы получить знания и умения, а просто для того, чтобы получить диплом или сэкономить средства ваучера на личные нужды за счет обучения в вузе с низкой оплатой. Решение этой проблемы возможно осуществить посредством разработки системы контроля знаний студентов различных вузов в соответствии со стандартами качества образования.

Таким образом, введение ваучерного финансирования может решить следующие проблемы:

- позволит эффективно использовать бюджетные средства на образование за счет персонализации выделяемых образовательных ваучеров;
- конкуренция между вузами за студентов будет способствовать повышению качества образования;
- финансово-экономическая автономность образовательных учреждений в условиях конкуренции позволит снизить цену на образовательные услуги.

Однако введение ваучерного финансирования образования требует, на наш взгляд, решения ряда вопросов:

- разработки нормативной базы, регулирующей систему ваучерного финансирования;
- совершенствования объективной системы оценки качества образования и рейтинга вузов;

- доступности и надежности информации об учреждениях образования, курсах и услугах, которые они предлагают;
- введения свободного формирования цен на услуги образования;
- развития банковской системы, которая позволит использовать различные кредитные линии, связывающие между собой студента–вуз–государство–банк;
- разработки государственной программы прямого кредитования студентов, которая позволит предоставлять ссуды отдельным студентам, готовящимся стать специалистами. Получивший подобную ссуду студент не выплачивает по ней процентов до тех пор, пока учится в вузе. После окончания обучения пользовавшийся ссудой студент обязан постепенно ее погашать.

ЛИТЕРАТУРА

1. Образование в СНГ. <http://cis.unibel.by/>
2. Официальный сайт Министерства образования Республики Беларусь <http://www.minedu.unibel.by/>.
3. Мицек, С. А. Финансирование и доступность высшего образования // Университетское управление: практика и анализ. 2001. № 2 (17).
4. Friedman, Milton. Capitalism and Freedom // U. S.: by the Univ. of Chicago, 1982.
5. О некоторых вопросах платного обучения в государственных учреждениях, обеспечивающих получение высшего и среднего специального образования: Указ Президента Республики Беларусь № 126 от 28.02.2006 // Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь. 2006. №1/7308.

РЕЗЮМЕ

В статье рассматриваются тенденции роста потребности населения в образовании. Несмотря на рост государственных вложений в образование, оно становится более дорогим, что влечет за собой сокращение бюджетных мест в вузах. Особое внимание уделяется возможности применения альтернативного подхода к финансированию системы высшего образования. В соответствии с этим подходом финансирование вузов может осуществляться как напрямую учебным заведениям, так и через студентов путем ваучерного финансирования. При ваучерном финансировании система образования в большей степени становится регулируемой рынком, отвечает потребностям студентов. В целом, введение ваучерного финансирования является дальнейшей диверсификацией финансирования системы высшего образования.

SUMMARY

The article deals with the problem concerning the tendencies of growing population demand for education. The education is becoming more expensive despite the government financing. This causes the reduction of free education share in higher educational establishments. Special attention is paid to the possibility of implementing an alternative approach to higher education financing. This approach makes it possible to finance educational establishments both directly and by students by means of voucher financing. Voucher financing contributes to the creation of the education system, controlled by the market to a greater extent, that meets students' demands. In general the introduction of voucher financing is further diversification of higher education system financing.

* Статья поступила в редакцию 05 февраля 2007 г.