

ВЫЯВЛЕНИЕ МОШЕННИЧЕСТВА И ОШИБОК АУДИТОРСКИМИ ПРОВЕРКАМИ

А.И. Костров

Действующий Уголовный кодекс Республики Беларусь определяет мошенничество (ст. 209) как «завладение имуществом либо приобретение права на имущество путем обмана или злоупотребления доверием».

Такое преступление наказывается штрафом или исправительными работами на срок до двух лет, или арестом на срок до шести месяцев, или ограничением свободы на срок до трех лет, или лишением свободы на тот же срок.

Мошенничество, совершенное повторно либо группой лиц, наказывается исправительными работами на срок до двух лет, или ограничением свободы на срок до пяти лет, или лишением свободы на тот же срок. Более квалифицированное мошенничество, т.е. мошенничество совершенное в крупном размере, наказывается лишением свободы на срок от трех до десяти лет с конфискацией имущества или без конфискации, а мошенничество, совершенное организованной группой либо в особо крупном размере, наказывается лишением свободы на срок от пяти до тринадцати лет с конфискацией имущества.

Первое упоминание понятия «мошенничество» встречается в Судебнике царя и великого князя Иоанна Васильевича в 1550 г. Определение же понятия «мошенничество» было дано только в екатерининском Указе от 3 апреля 1781 г. Оно включало в себя не только завладение чужим имуществом путем обмана, но и карманные кражи и внезапное насильственное похищение чужого имущества в результате ловких действий. С принятием в 1845 г. российского Уложения о наказаниях уголовных и исправительных мошенничество определялось как всякое, посредством какого-либо обмана учиненное похищение чужих вещей, денег или иного движимого имущества.

В настоящее время мошенничество определяется как «совершенное с корыстной целью путем обмана или злоупотребления доверием противоправное безвозмездное и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившее ущерб собственнику или одному владельцу этого имущества, либо совершенное теми же способами противоправное и безвозмездное приобре-

тение права на чужое имущество» [3, с.20]. Данное юридическое понятие предполагает сознательные действия с намерением ввести в заблуждение и включает в себя преднамеренный обман, злоупотребление активами предприятия, манипулирование финансовыми данными с целью извлечения выгоды совершающим эти действия. В данной статье мошенничество рассматривается в основном на уровне хозяйствующего субъекта.

В юридической литературе принято считать, что «обман может быть двух видов, а именно:

– активный обман, когда собственник или иной владелец имущества посредством сообщения ложных сведений, представления подложных документов и иных действий создает у владельца имущества иллюзию законности передачи этого имущества мошеннику;

– пассивный обман, когда виновный для достижения преступных целей использует неосведомленность, заблуждение, неопытность потерпевшего, умалчивает о юридически значимых обстоятельствах, сообщить о которых виновный был обязан, в результате чего лицо в момент передачи имущества заблуждается относительно наличия законных оснований для передачи этого имущества виновному [2, с.10].

Согласно стандартам регулирования аудиторской деятельности «мошенничество в учете и отчетности – преднамеренное неправильное отражение и предоставление данных учета и отчетности одним или несколькими лицами из состава руководства и служащих предприятия. Включает манипуляцию учетными записями и фальсификацию первичных документов, регистров и отчетности, умышленные изменения записей в учете, искажающие смысл хозяйственных операций и нарушающие правила, определенные законодательством или учетной политикой предприятия, преднамеренно неправильную оценку активов и методов их списания, уничтожение или пропуск результата» [3, с.51–52].

Мошенничество в учете и отчетности может выступать в разных разновидностях.

«Манипуляция учетными записями – умышленное использование неправильных (некорректных)

бухгалтерских проводок или сторнировочных записей с целью искажения данных учета и отчетности.

Фальсификация бухгалтерских документов и записей – оформление заведомо неправильных или фальшивых документов бухгалтерского учета (авизо, счетов, векселей и т.п.) и записей на счетах бухгалтерского учета, искажающих истину.

Уничтожение результата хозяйственных операций – сторнировочные записи, аналогичные по содержанию и суммам основным бухгалтерским проводкам.

Неадекватные записи в учете – отражение финансовой информации в системе счетов в неполном объеме (ненужные исправления по книгам и счетам бухгалтерского учета, нарушение корреспонденции счетов, неполные файлы, не отраженные в учете хозяйственные операции).

Необычные операции – разовые сделки и хозяйственные операции регулирующего или вынужденного характера, платежи за работы и услуги, которые представляются излишними или чрезмерными» [4, с.51–52].

При аудиторских проверках может быть выявлена и ошибка, т.е. непреднамеренное искажение финансовой информации в результате арифметических погрешностей в учетных записях и группировках, недосмотра в полноте учета или неправильного предоставления фактов хозяйственной деятельности, наличия и состояния имущества, расчетов и т.п.

При мошенничестве наиболее сложной задачей является выявление факта его совершения.

Выявление мошенничества или ошибки начинается с определения его признаков и показателей. Как симптомы возможного мошенничества или ошибки можно рассматривать отклонения:

- от действующего законодательства;
- от нормативных актов, определяющих организацию и методологию учета;
- несоблюдение в течение отчетного периода принятой учетной политики отражения в бухгалтерском учете отдельных хозяйственных операций и оценки имущества;
- нестандартные данные в бухгалтерских документах;
- отклонения от средних (нормальных) значений величин отдельных показателей, или, по мнению А.И. Лученка, «расхождения в данных которые можно назвать «аналитическими аномалиями», т.е. непонятные изменения в объемах, структуре ассортимента или ценах» [5, с.51];
- нарушение принципа отнесения доходов и расходов к отчетным периодам;
- несоблюдение единства в разграничении учета затрат, относимых на издержки производства и сбыта, на финансовые результаты, в прибыль и специальные источники покрытия;
- несоблюдение тождества данных аналитического учета оборотам и остаткам на счетах аналитического учета.

В процессе аудиторской поверки аудитор должен прийти к достоверным знаниям о выявленных фактах. Достоверность – это полная доказанность факта. Все окончательные выводы аудитора должны быть проверяемы системой удостоверительных фактов. Согласно Постановлению Министерства финансов Республики Беларусь от 26 октября 2000 г., № 114 (в редакции Постановлений Минфина от 16.06.2004 г. № 93) о правилах аудиторской деятельности «Аудиторские доказательства» аудиторские заключения должны быть достаточными и надлежащего характера. Достаточность представляет собой количественную меру аудиторских доказательств. При этом частные явления осмысливаются, осознаются в свете общепризнанных аксиоматических положений. По мнению С.М. Бычковой, качество доказательства определяется: 1) приближенностью к реальному событию; 2) установлением соответствия между доказательством и фактом, имевшим место; 3) надежностью источников получения доказательств [5, с.26]. В соответствии с первым пунктом применяются три основных класса доказательств: естественные, искусственные и рациональная аргументация. Основой деления являются факты, на которых базируется утверждение.

Аудитор ответствен за выявление мошенничества и незамеченных или неисправленных ошибок.

Можно согласиться с С. Альбрехом, Дж. Венцем и Т. Уильямсом, которые отмечают, что «главное различие между аудиторами и проверяющими, обнаруживающими мошенничество, и теми, кому это не удастся, заключается в том, что большинство аудиторов просто сверяют документы на предмет наличия соответствующего обоснования и правильности самой оплаты. Те же аудиторы, которые выявляют мошенничество, выходят за рамки простой фиксации наличия нужных документов и проверяют, подлинные ли они или фальшивые, оправданы ли те или иные расходы, все ли аспекты документации в порядке [6, с.92].

Заключение аудитора должно гарантировать, что мошенничества и существенных ошибок в финансовой отчетности нет или что они выявлены полностью, или что ошибки исправлены. Аудитор в этом случае ответствен лишь за правильность и полноту использованных способов аудита и за общий вывод в отчете, основанном на результатах проведенной проверки. Чтобы бороться с мошенничеством необходимо придерживаться определенной системы, конечной целью которой является исключение возможности возникновения факторов, способствующих мошенничеству, пресечение возникновения мошенничества.

При обнаружении мошенничества или ошибки аудитор должен рассмотреть их влияние на финансовую отчетность. Если он считает, что предполагаемое мошенничество или ошибка могут привести к искажению отчетности, ему, для выявления истины, следует выполнить дополнительные процедуры,

которые он считает приемлемыми. Характер дополнительных процедур зависит от вида мошенничества или ошибки и от степени их воздействия на содержание финансовой отчетности.

Когда в мошенничестве или совершении ошибки участвует представитель руководства предприятия, аудитор должен пересмотреть достоверность ранее полученных от него сведений и данных.

Аудитор обязан своевременно сообщить о выявленном мошенничестве или ошибке руководству предприятия, даже если их потенциальное влияние на финансовую отчетность незначительно.

В случае если мошенничество или ошибка существенны, аудитор вправе пересмотреть вопрос о своих обязательствах перед клиентом.

К сожалению, Закон Республики Беларусь от 8 ноября 1994г. «Об аудиторской деятельности» (в ред. Закона Республики Беларусь от 18 декабря 2002г. № 164-3) не полностью регулирует вопрос о том, как должен поступить аудитор, если при проведении аудиторской проверки по договору, заключенному с советом директоров, он установил присвоение крупной суммы денежных средств управляющим или главным бухгалтером фирмы. Думается, что прежде всего, он обязан поставить об этом в известность директоров, которые в свою очередь должны довести факты до сведения, в зависимости от размера хищения, собрания акционеров, так как аудитор согласно ст.11 указанного Закона должен «сообщать учредителям (участникам, собственникам имущества) аудируемого лица в ходе проведения аудита в письменной форме сведения, свидетельствующие о нарушении законодательства, в резуль-

тате которого причинены либо могут быть причинены в крупном или особо крупном размере убытки (вред) физическому лицу и (или) юридическому лицу, и (или) государству». Мы согласны с В.Д. Ларичевым, что если аудитор «при проверке обнаружил, что часть правления или исполнительный директор несут ответственность за действия или упущения, которые могут повлечь за собой обязанности по возмещению вреда, или что часть правления или исполнительный директор действовали с нарушением закона, он должен отметить это в отчете» [7, с.184].

Перед аудитором возникает также проблема – сообщать ли о злоупотреблении следственным органам. Здесь важно иметь в виду, кто является собственником предприятия или фирмы. Если предприятие государственное, то в соответствии со статьей 406 Уголовного кодекса «недонесение о достоверно известном совершенном особо тяжком преступлении, или о месте нахождения такого лица – наказывается общественными работами или штрафом, или арестом на срок до трех месяцев».

Если в ходе проверки полноты и своевременности расчетов с бюджетом аудитор установил занижение платежей в бюджет, то ему следует помочь бухгалтеру предприятия правильно составить расчет по налогам и рекомендовать внести соответствующие изменения в баланс. Сообщать налоговой службе не следует, ибо это противоречит статусу аудиторской деятельности как системы независимости финансового контроля. Деятельность аудитора не предполагает страхования ответственности клиента или его риска неуплаты налогов, так как это дело страховых организаций.

ЛИТЕРАТУРА

1. Волженкин В.В. Мошенничество. СПб, 1998.
2. Голубовский В.Ю., Егоршин В.М., Сурков К.В., Овчинников Г.А., Никодимов И.Ю. Выявление и раскрытие мошенничества. СПб, 2000.
3. Бухгалтерский учет. 1995. № 3.
4. Там же.
5. Лученок А.И. Мошенничество и бизнес. Мн., 1997.
6. Бычкова С.М. Доказательства, используемые при аудиторской проверке // Бухгалтерский учет. 1993. № 7.
7. Альбрех С., Венц Дж., Уильямс Т. Мошенничество: Луч света на темные стороны бизнеса / Пер. с англ. СПб, 1995.
8. Ларичев В.Д. Преступления в кредитно-денежной сфере и противодействие им. М., 1996.

РЕЗЮМЕ

При проведении аудиторских проверок выявляются ошибки, допущенные в процессе осуществления документирования хозяйственных операций, а также факты мошенничества, направленные на занижение отчетности и снижение сумм, направляемых в бюджет. Автор исследует процесс действий аудитора, специфику доказывания и устранения выявленных нарушений.

SUMMARY

In the course of auditing the errors made in the process of documenting economic transactions are detected as well as the cheat cases aimed at understating the reporting and cutting the amounts transferred to the budget. The author investigates the auditor's actions, the specific character of establishing and eliminating the detected violations