

Криптовалюта за короткий период времени стала объектом пристального внимания со стороны СМИ и субъектов гражданских правоотношений. Однако несмотря на возросший общественный интерес, большая часть населения Республики Беларусь имеет поверхностные представления о возможностях и функциях криптовалюты, более того, существует заблуждение о полностью аналогичных свойствах криптовалюты и денег. В связи с чем, урегулирование правового режима криптовалюты и понимание данного феномена на уровне теории гражданского права является актуальным как в Республике Беларусь, так и в зарубежных странах.

Однако интерес появился не только со стороны простых обывателей, но и со стороны ученых юристов, которые занимаются исследованием правовой природы данного объекта гражданских прав.

Криптовалюта на данный момент рассматривается как денежное средство, как универсальный финансовый инструмент, как товар, как денежный суррогат. К какому виду объектов гражданских прав необходимо относить криптовалюту, до сих пор не определились большинство государств мира.

Сравнительный анализ денег (валюты) и криптовалюты целесообразно представить в виде таблицы. Однако в рамках тезисов мы не можем привести полный объем сравнительного анализа, в связи с чем опишем лишь по одному самому основному критерию сходства и различия.

Таблица – Сравнительный анализ денег (валюты) и криптовалюты

Сходства		Различия	
Деньги	Криптовалюта	Деньги	Криптовалюта
Стоимостной признак		Эмиссия	
Деньги являются мерой стоимости, т. е. являются измерителями стоимости всех товаров и общественного учета расходов на их изготовление [1, с. 242]	Криптовалюта также может являться мерой стоимости, т. е. может измерять стоимость товаров так же точно, как и валюта [2, с. 528]	Национальный банк Республики Беларусь обладает исключительным правом эмиссии денег и выполняет иные функции, предусмотренные Банковским Кодексом и иными законодательными актами Республики Беларусь [3]	Все криптовалюты строятся по децентрализованной схеме блокчейн, в которой эмиссию осуществляет компьютер по строго заданному алгоритму. Эмиссию биткоинов может осуществлять любой, обладающий достаточно мощным компьютером, который будет потреблять достаточно много электроэнергии [2, с. 527]

Литература

1. Халиуллина, Г. М. Деньги и их функции / Г. М. Халиуллина, Н. С. Шарафиева // Международный научный журнал «Инновационная наука». – № 2. – 2017. – С. 242.
2. Кейси, М. Эпоха криптовалют. Как биткоин и блокчейн меняют мировой экономический порядок / М. Кейси. – М. : Манн, Иванов и Фербер, 2017. – С. 527–528.
3. Банковский кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс]: 25 октября 2000 г., № 441-3: принят Палатой представителей 3 октября 2000 г.: одобр. Советом Респ. 12 октября 2000 г.: в ред. Закона Респ. Беларусь от 04.06.2015 // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2019.

Близкое родство и свойство как препятствие к заключению брака в Республике Беларусь

Кирмель Анастасия Геннадьевна,

Белорусский государственный экономический университет, аспирант

Научный руководитель: Петроченко Дмитрий Владимирович, к.ю.н, доцент

Запрет на вступление в брак близких родственников существует во всех развитых странах и объясняется как с физиологической, медицинской, так и моральной точки зрения. В Республике Беларусь в ст. 19 Кодекса Республики Беларусь о браке и семье закреплено положение о том, что брак не может быть заключен между родственниками по прямой восходящей и нисходящей линии, между полнородными и неполнородными братьями и сестрами, а также между усыновителями (удочерителями) и усыновленными (удочеренными). В случае, если брачующиеся умолчат о наличии родственных связей, брак будет зарегистрирован, но впоследствии он может быть признан недействительным [1].

Обращаясь к практике зарубежных государств, следует отметить, что, например, во Франции, согласно ст. 163 Французского гражданского кодекса, установлен запрет на брак между дядей и племянни-

цей, теткой и племянником, также запрещены браки между шурином и золовкой. Согласно ст. 7 Семейного кодекса Болгарии, установлен запрет на регистрацию лиц, состоящих между собой в родстве по прямой восходящей и нисходящей линиям до четвертой степени включительно. Ст. 19 Семейного кодекса Сербии помимо запретов на брак для родственников по прямой восходящей и нисходящей линиям, также установлены запреты на брак между дядями (тетями) и племянниками и (племянницами), двоюродными братьями и сестрами.

Отметим, что Русская Православная Церковь запрещает браки до третьей степени кровного бокового родства [2]. В Кодексе канонического права 1983 года препятствием к заключению брака является кровное родство: запрещены браки родных по прямой линии на каждой ступени, а в боковой линии – до четвертой степени включительно [3].

Врачи отмечают, что вступление в брак лицами, состоящими в кровном родстве, приводит к развитию у потомства серьезных пороков: гемофилии, синдрома Дауна, слабоумия и прочих патологий со стороны нервной системы. Если при обычном браке вероятность рождения ребенка с серьезными отклонениями: генетическими (врожденными) дефектами; умственной отсталостью – составляет не более 4%, то в близкородственном браке риск возрастает в 5 раз [4].

Доктор биологических наук, профессор, заведующий лабораторией генетики человека Республиканского центра геномных биотехнологий Института генетики и цитологии Национальной академии наук Беларуси Ирма Моссэ, высказывается о том, что патологические гены не проявляются, если они в единственном числе. А если «встречаются» два патологических, то проявится патология. Это происходит и в случае, если детей заводит пара, состоящая в кровном родстве. У них одни и те же неблагоприятные варианты генов, поэтому чем браки «удаленнее», тем лучше [5]. По данным генетика И. Гершковича, в браке между лицами, состоящими в родстве или свойстве, на 24% увеличивается риск рождения мертвого ребенка или внутриутробной гибели плода; на 34% – риск смерти малыша в раннем возрасте; на 48% – риск развития уродств плода. Еще один генетик – Владимир Павлович Эфроимсон – выявил стабильную закономерность в частоте болезней, врожденных уродств, умственных и физических отклонений у появившихся в результате родственных браков детей. Стоит отметить, что его точку зрения на этот вопрос разделяют специалисты во многих странах [4].

Таким образом, учитывая положительный опыт зарубежных государств, религиозные воззрения, а также мнения ученых-генетиков, считаем необходимым дополнить ст. 19 КоБС Республики Беларусь словами «между двоюродными братом и сестрой, между родными теткой, дядей и племянником, племянницей» и изложить ее в следующей редакции: «брак не может быть заключен между родственниками по прямой восходящей и нисходящей линии, между полнородными и неполнородными братьями и сестрами, между двоюродными братом и сестрой, между родными теткой, дядей и племянником (племянницей)».

Литература

1. Кодекс Республики Беларусь о браке и семье [Электронный ресурс] : 9 июля 1999 г., № 278-З : принят Палатой представителей 3 июня 1999 г. : одобр. Советом Респ. 24 июня 1999 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 17.07.2018 г., № 135-З // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2019.
2. Препятствия к заключению брака [Электронный ресурс] // Церковно-Научный Центр «Православная Энциклопедия». – Режим доступа: <https://www.sedmitza.ru/lib/text/432455/>. – Дата доступа: 10.03.2019.
3. Таинство Брака [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.katolik.ru/katolichestvo/tainstva/item/3665-tainstvo-braka-likbez.html/>. – Дата доступа: 10.03.2019.
4. Отношение современного общества и закона к родственным бракам [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://zakonguru.com/semejnoje/zaklucheniye-braka/mezhdur-rodstvennikami.html/>. – Дата доступа: 12.03.2019.
5. Брак кузена [Электронный ресурс] // Беларусь Сегодня. – Режим доступа: <https://www.sb.by/articles/brak-kuzena.html/>. – Дата доступа: 10.03.2019.

Правовой обычай как исторически устойчивый источник права

Киселёв Владислав Васильевич,

*Минский инновационный университет, ф-т коммуникаций экономики и права, студент 1-го курса
Научный руководитель: Ленцевич Ольга Михайловна, к.ист.н., доцент*

Проблема источников формирования права в правоведении всегда вызывала определенный интерес. Ряд источников права, известных с догосударственных времен, пройдя значительную эволюцию, сохранились в правовых системах до настоящего времени. К подобным источникам относится правовой обычай. Как справедливо утверждает Н.Н. Разумович, «хотим мы этого или нет, обычное право действу-