

ребенка или подарка ему, не соблюдая его интересы. Все доходы от использования имущества ребенка должны в первую очередь использоваться на его содержание и воспитание, а уже потом на другие обоснованные потребности семьи. Родители не могут распоряжаться заработком ребенка и предметами, отданными ему в свободное пользование (предметами, приобретенными для удовлетворения личных интересов, увлечений, хобби ребенка).

2. Родители не просто имеют право, а обязаны содержать своих детей. Данное право и обязанность возникают с момента рождения ребенка и заканчиваются, как правило, с наступлением его совершеннолетия. Если ребенок живет с родителями, то его содержание состоит в приобретении родителями всего необходимого для жизни и развития ребенка. Но когда один или оба родителя живут отдельно от него, они должны выплачивать алименты на содержание своего несовершеннолетнего ребенка. Алименты – это для ребенка один из источников существования, поэтому их можно использовать только на его содержание. Если родители уклоняются от уплаты алиментов они будут нести ответственность в соответствии с законодательством Республики Беларусь [2].

Таким образом, можно сделать вывод, что законодательно родители и их ребенок наделены определенными правами. Обязанностями обладают только родители по отношению к своим детям.

Литература

1. Курс лекций по дисциплине «Семейное право» [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://pravogihp.ucoz.ru/kurs_lekcij_po_discipline_imejnoe_pravo-1.pdf. – Дата доступа : 03.04.2019.

2. На что имеют право родители [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://schoolnet.by/~libr4/roditelyam/prava_roditeley/prava_roditeley.htm. – Дата доступа : 03.04.2019.

К вопросу об ответственности руководителя организации при ее экономической несостоятельности (банкротстве)

Артамонова Карина Николаевна, Малякко Татьяна Ивановна,

Белорусский государственный экономический университет, ф-т права, студентки 3-го курса

Научный руководитель: Ломако Алла Юрьевна, к.ю.н., доцент

Правовой институт экономической несостоятельности (банкротства) представляет собой неотъемлемую часть рыночной экономики, так как именно при помощи данного института осуществляется разрешение конфликтных ситуаций, которые связаны с невозможностью исполнением должником своих обязательств в полном объеме. Однако в настоящее время в практике применения законодательства о банкротстве существует ряд правовых проблем, которые нуждаются в более тщательном изучении как с теоретической, так и с правовой точек зрения. В качестве одной из них выступает недостаточная регламентация в законодательстве ответственности руководителя (учредителя) организации в случае ее экономической несостоятельности.

Так, в ст. 11 Закона Республики Беларусь «Об экономической несостоятельности (банкротстве)» от 13 июля 2012 г. № 415-З (далее – Закон) говорится лишь о том, что кредитор (кредиторы) или его (их) правопреемники, государственные органы, прокурор, контролирующие органы *вправе* предъявить иски о привлечении к субсидиарной ответственности в случаях, если экономическая несостоятельность (банкротство) должника – юридического лица – вызвана собственником его имущества, учредителями (участниками) или иными лицами, в том числе руководителем должника, имеющими право давать обязательные для должника указания либо имеющими возможность иным образом определять его действия [1]. Так как это является правом вышеуказанных лиц, а не обязанностью, руководители (учредители) не всегда принимают надлежащие меры, которые могли бы предотвратить банкротство организации. Это напрямую противоречит ст. 17 Закона, где закрепляется, что руководители организаций, собственник имущества унитарного предприятия, учредители (участники) юридического лица, индивидуальные предприниматели, государственные органы в пределах своей компетенции обязаны своевременно принимать меры по предупреждению экономической несостоятельности (банкротства).

Однако законодатель не предусмотрел ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение вышеуказанных мер. В связи с этим руководители (учредители) организаций сознательно не предпринимают действий по недопущению экономической несостоятельности организации. К примеру, неправомерные указания руководителя приводят к образованию задолженности, которую организация впоследствии не может погасить самостоятельно; не обеспечивает надлежащий бухгалтерский учет либо своевременное представление бухгалтерской и статистической отчетности; не выполняет обязательства организации по заключенным сделкам либо иным образом причиняет вред финансовому положению организации.

Стоит отметить, что в законодательстве Российской Федерации рассматриваемая проблема регламентирована более полно. Так, проанализировав нормы Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ, можно сделать вывод о том, что руководители (учредители) организации вследствие своих действий (бездействия) несут субсидиарную ответственность по обязательствам такой организации [2].

Для привлечения руководителя к ответственности в данной ситуации необходимо соблюдение определенных условий. Прежде всего, соблюдение условия о наличии соответствующего субъекта ответственности, то есть наличие у лица, которое является руководителем организации, соответствующих полномочий. В связи с этим должно быть доказано, что руководитель, осуществляя данные полномочия, не предпринял всех надлежащих мер для предотвращения банкротства организации. Важнейшим условием должна выступать причинно-следственная связь между действиями руководителя и банкротством организации.

В целях правового урегулирования рассматриваемой проблемы предоставляется целесообразным внести в Закон дополнения, касающиеся обязательного привлечения к ответственности руководителя в случаях, когда он должен был и мог принять меры по недопущению банкротства организации, однако не сделал этого. Такое положение будет выступать в качестве предупреждения для руководителя, так как в случае непринятия всех должных мер он будет нести соответствующую ответственность. Исходя из такой позиции это будет стимулировать руководителя к принятию им всех необходимых мер по недопущению банкротства организации.

Таким образом, с учетом анализа норм белорусского и зарубежного законодательства, а также аналитического обзора научной литературы можно сделать вывод о необходимости совершенствования института экономической несостоятельности (банкротства) в Республике Беларусь.

Литература

1. Об экономической несостоятельности (банкротстве): Закон Республики Беларусь, 13 июля 2012 г., № 415-3 // Консультант Плюс: Беларусь [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. Центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2010. – Дата доступа: 01.04.2019.
2. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» // СПС КонсультантПлюс.

Имущественное право несовершеннолетних

Бычкова Анастасия Александровна,

*Брестский государственный университет им. А.С. Пушкина, юридический ф-т, студентка 3-го курса
Научный руководитель: Барановская Ирина Михайловна, к.ю.н., доцент*

Актуальной является проблема реализации имущественных прав несовершеннолетних. Данная актуальность вызвана рядом причин: во-первых, отсутствием взаимодействия между органами власти, призванными защищать права детей; во-вторых, большим количеством нормативно-правовых актов, затрагивающих права ребенка. Первая причина заключается не в отсутствии органов государства, призванных защитить права ребенка, а в отсутствии взаимодействия между ними. Вторая причина состоит в том, что во многих отраслях права существует большое количество нормативных актов, как прямо, так и косвенно связанных с регулированием прав ребенка, также накоплен большой объем знаний, включающих рекомендации касательно реализации прав несовершеннолетних в различных сферах общественной жизни, совершенствования институтов, связанных с подростками. Имеется и третья причина, уменьшающая эффективность действия механизма социальной и правовой защиты ребенка. Не существует единой системы, направленной исключительно на решение данной социально важной задачи. Большинство из них осуществляют защитные функции в рассматриваемой области наряду с другими своими обязанностями. Это характерно практически для всех органов государства и местного самоуправления [1].

Подростки, достигшие возраста от 14 до 18 лет, приобретают большую дееспособность. Кроме вышеперечисленных прав они имеют право по своему усмотрению распоряжаться непосредственно своими собственными доходами, а также могут реализовать авторские права. В законе закреплено еще одно строжайшее правило: на имущество родителей ребенок не имеет имущественных прав, так же, как и родители не имеют права собственности на имущество ребенка. В такой ситуации обязательно возникает вопрос, кому же тогда принадлежит дорогой синтезатор, самокат, велосипед. Данный вопрос решается следующим образом: если родители купили вещь ребенку в качестве подарка, то она естественно принадлежит ему. В любом ином случае юридически этот предмет будет являться общим имуществом супругов. Но, несмотря на это, в случае развода родителей, дорогой синтезатор или велосипед останется тому