

---

---

## **О ПРАКТИКЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ МЕДИЦИНСКОГО ОСВИДЕТЕЛЬСТВОВАНИЯ КАК ОБЪЕКТИВНОГО ДОКАЗАТЕЛЬСТВА НАЛИЧИЯ ЛИБО ОТСУТСТВИЯ СОСТОЯНИЯ ОПЬЯНЕНИЯ**

*П.С. Латышев,*

*Академия управления при Президенте Республики Беларусь, магистрант*

*Научный руководитель: А.П. Куракова,  
к.ю.н, доцент*

Проблема управления автомобилем в состоянии алкогольного опьянения постоянно находится в поле зрения средств массовой информации, законодателей, практиков и ученых. Однако еще одной серьезной проблемой является точное и единообразное применение законодательства в этой области. Как свидетельствует правоприменительная практика, проблемы еще имеются.

Так, постановлением заместителя начальника УГАИ УВД Миноблисполкома от 09.09.2013, гражданин И., был признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 18.16 КоАП (управление автомобилем в состоянии опьянения) и подвергнут взысканию в виде штрафа с лишением права управления сроком на 3 года.

Основным доказательством для привлечения гр-на И. к ответственности служил протокол освидетельствования, в котором были зафиксированы якобы признаки алкогольного опьянения гр-на И., а также результаты взятия проб выдыхаемого воздуха, которые якобы показали 0,38 и 0,36 промилле в 04 часа 30 минут утра. Между тем, данное доказательство было получено с грубейшими нарушениями требований закона (нарушение процедуры освидетельствования, не обеспечение права на защиту, проведения освидетельствования вне рамок административного процесса и др.), и поэтому должно было быть признано недопустимым и недостоверным по делу доказательством.

Инспекторы ДПС отказались везти гражданина И. в учреждение здравоохранения для прохождения переосвидетельствования, несмотря на соответствующее ходатайство с его стороны. Поэтому гражданином И. было принято решение пройти переосвидетельствование в учреждении здравоохранения самостоятельно. В 5 часов 20 минут им были сделаны соответствующие продувания и сданы соответствующие биологические образцы. Результаты переосвидетельствования показали отсутствие этилового спирта как в выдыхаемом воздухе, так и в соответствующих биологических образцах. Общий вывод врача-нарколога – отсутствие состояния алкогольного опьянения.

Данное доказательство является допустимым доказательством, поскольку получено в соответствии с законом. Данное доказательство является объективным, достоверным и достаточным. С июля 2013 г. оно находилось на рассмотрении органа, ведущего административный процесс, дважды на рассмотрении суда Солигорского района и сейчас находится на рассмотрении Минского областного суда. На сегодняшний день, ни УГАИ УВД Миноблисполкома, ни суд Солигорского района не опровергли это доказательство, не провели всех установленных законом и теорией судебного доказывания действий по установлению объективной истины по делу и поэтому сторона защиты считает, что административный процесс в отношении гражданина И. должен быть прекращен за отсутствием события правонарушения.

Приведенный выше случай из правоприменительной практики рельефно показывает на тот факт, что органом, ведущим административный процесс, в противоречие требованиям Закона самостоятельно полученные результаты медицинского освидетельствования, безусловно свидетельствующие об отсутствии состояния опьянения, игнорируются. Должностные лица не считают данный документ за доказательство в административном процессе и при привлечении лиц к ответственности используют в качестве доказательств только результаты проведенного сотрудниками ДПС освидетельствования, хотя в большинстве случаев при проведении процедуры освидетельствования допускаются грубые нарушения требований закона и такие доказательства следует признавать недопустимыми.