
ПРИЗНАНИЕ ВИНЫ КАК ОСНОВАНИЕ НЕДОПУСТИМОСТИ ОБЖАЛОВАНИЯ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПО ДЕЛУ ОБ АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРАВОНАРУШЕНИИ

П.С. Латышев

АУнП РБ, ф-т управления, студент 5 курса

Научный руководитель: Д.Е. Тагунов,
к.ю.н, доцент

Одним из фундаментальных принципов, закрепленных в административном процессе, является принцип права гражданина на обжалование действий или постановления, принятого по делу об административном правонарушении.

Однако как показывает правоприменительная практика, орган, ведущий административный процесс, при производстве дел некорректно применяет ч.4 ст.11.5 ПИКоАП, согласно которой в случае признания гражданином своей вины и отказе в исследовании доказательств не допускается дальнейшее обжалование или опротестование постановления по делу об административном правонарушении по этому основанию, и многие граждане лишаются своего установленного законом права на обжалование.

Так, гр-н А. был незаконно и необоснованно привлечен к административной ответственности по ч. 1 ст.18.16 КоАП за якобы управление автомобилем в состоянии алкогольного опьянения. 09.12.2012 г., находясь дома в выходной день, гр-н А. посредством домофона был вызван сотрудниками ОГАИ для того, чтобы он перегнал якобы неправильно припаркованный автомобиль. Подчиняясь законным требованиям сотрудников ОГАИ, гр-н А. перепарковал свой автомобиль, а затем пересел в автомобиль инспекторов ОГАИ. Через некоторое время заполнявший документы сотрудник ОГАИ сказал, что подозревает, что гр-н А. находится в состоянии алкогольного опьянения. После этого гр-на А. отвезли на медицинское освидетельствование и составили протокол за якобы управление автомобилем в состоянии алкогольного опьянения. Однако копию протокола об административном правонарушении гр-ну А. на руки не выдали.

12.12.2012 г. гр-н А. был вызван в ГАИ одного из районов г. Минска для рассмотрения дела. Однако как таковой процедуры рассмотрения не было, текст постановления по делу был подготовлен заранее (*до начала процедуры рассмотрения*) и лежал на столе перед начальником ОГАИ. В него оставалось только вписать меру административного взыскания. В постановлении указывалось, что гр-н А. вину в правонарушении полностью признает и в содеянном раскаялся. На вопрос, не является ли его признание вынужденным, он заявил, что не является, а имеющиеся в деле доказательства не оспаривает и исследовать их не желает. Лицу, в отношении которого ведется административный процесс, якобы было разъяснено, что отказ от исследования доказательств влечет недопустимость обжалования или опротестования постановления по делу об административном правонарушении по этому основанию (ч. 4 ст. 11.5 ПИКоАП). Однако в чем конкретно состоит вина во вменяемом правонарушении гр-ну А. разъяснено не было. Далее, обратившись к адвокату, изложив ситуацию и дав свое согласие, было получено мнение специалиста, в котором было четко указано, что в действиях гр-на А. вина в виде умысла либо неосторожности отсутствует. Однако это не было принято во внимание судом при рассмотрении жалобы гр-на А. на постановление, и данное постановление было оставлено в силе на том основании, что гр-н А. признал свою вину на стадии рассмотрения дела в ОГАИ одного из районов г. Минска.

Поэтому представляется необходимым выработать четкий механизм применения ч. 4 ст. 11.5 ПИКоАП. В частности, лицу, привлекаемому к административной ответственности, орган, ведущий административный процесс, письменно под роспись обязан разъяснить суть вины (интеллектуальный и волевой моменты), а лишь затем задавать вопрос о признании либо непризнании вины.

Также необходимо внести изменения в ПИКоАП, исключив возможность применения вышеуказанной статьи по составам, в санкциях которых присутствуют такие взыскания, как штраф более 100 базовых величин, лишение специального права, арест, депортация.