
отпуск (ст. 149-182 гл.12 ТК). [3; с.18]. С мнением Л.Я. Островского о группировании времени отдыха по их продолжительности нельзя не согласиться.

На сегодняшний день, казалось бы, что в ТК уделено много внимания времени отдыха, однако нельзя не заметить недостатки законодательства: понятия времени отдыха и трудового отпуска не легализованы, не структурирован сам институт времени отдыха, закон мало уделяет порядку оформления привлечения к работе в выходные дни и свободное от работы время. Можно принять ряд нормативных правовых актов о трудовых отпусках, т.к. это важнейший институт в трудовом праве. Желательно разработать закон об отпусках, так как это сделано во многих зарубежных странах (Германия, Италия).

Литература

1. Трудовой кодекс Республики Беларусь: с изм. и доп. по состоянию на 20 мая 2010 г. – Минск: Нац. Центр правовой информ. Республики Беларусь, 2010.
2. Трудовое право: учебник / В.И. Семенков, В.Н. Артемова, Г.А. Василевич; под общ. ред. В.И. Семенкова. 2-е изд., перераб. и доп. – Минск: Амалфея, 2002. – 672 с.
3. Островский Л.Я. Время отдыха: виды, понятие, нормирование. Перерывы для отдыха и питания / Л.Я. Островский // Отдел кадров. – 2004. – № 1. – С. 18–23.

К ВОПРОСУ ОБ УСЛОВИЯХ ПРИВЛЕЧЕНИЯ РАБОТНИКОВ К МАТЕРИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Ю.А. Федоринчик, В.Д. Цыбина
МИУ, ф-т правоведения, 2-й курс

*Науч. рук.: З.А. Мамонова,
ст. преподаватель*

Материальная ответственность работника за ущерб, причиненный нанимателю – это обязанность работника возместить в установленных законодательством пределах и порядке ущерб, причиненный по его вине тому нанимателю, с которым он состоит в трудовых правоотношениях. Согласно статье 400 Трудового кодекса Республики Беларусь, вопрос о материальной ответственности работника может быть поставлен лишь при наличии следующих условий: ущерба, причиненного нанимателю при исполнении трудовых обязанностей; противоправности поведения работника; прямой причинной связи между противоправным поведением работника и возникшим у нанимателя ущербом; вины работника в причинении ущерба.

Под ущербом необходимо понимать только прямой действительный ущерб, то есть утрату, ухудшение или понижение ценности имущества, влекущие необходимость для нанимателя произвести затраты на восстановление, приобретение имущества либо произвести излишние выплаты [2]. Не принимается во внимание упущенная выгода (неполученные доходы), а также ущерб, который может быть отнесен к категории нормального производственно-хозяйственного риска.

Противоправность – это нарушение или неисполнение работником его трудовых обязанностей, изложенных в законодательстве или локальных нормативных актах. Не будут считаться противоправными деяния (действия либо бездействия), совершенные в состоянии крайней необходимости (действия, направленные на устранение уже существующей и не мнимой опасности). Также противоправность может выражаться и в нарушении норм уголовного, административного, гражданского права. В этом случае наряду с материальной к работнику могут быть применены и другие виды ответственности [2].

Необходимым условием также является наличие вины работника в причинении ущерба. Она может быть как умышленной (прямой или косвенный умысел), так и неосторожной (в виде самонадеянности либо небрежности). Здесь также действует принцип презумпции невиновности лица в причинении ущерба. Это значит, что обязанность доказать наличие вины работника в причинении вреда лежит на нанимателе.

Для привлечения работника к ответственности нужно установить причинную связь между действительным ущербом и противоправным поведением работника. Эта связь должна быть установлена не только как возможная или вероятная, но и как достоверная, прямая. Недопустимо возложение материальной ответственности на работника, если какое-либо действие работника способствовало наступлению ущерба в силу случайного стечения обстоятельств [3].

Следует отметить, что если отсутствует хотя бы одно из вышеперечисленных условий, привлечение к материальной ответственности не допустимо.

Литература

1. Трудовой кодекс Республики Беларусь, от 26 июля 1999 г., № 296-З; в редакции Закона Респ. Беларусь от 31.12.2009 // КонсультантПлюс: Беларусь [Электрон. ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. Центр правовой информации Республики Беларусь. – Минск, 2011.
2. Василевич, Г.А. Ответственность работника и нанимателя за причиненный ущерб / Г.А. Василевич. – Минск: Тесей, 2001. – 72 с.
3. Комментарий к Трудовому кодексу Республики Беларусь / под общ. ред. Г.А. Василевича. – 4-е изд., перераб. и доп. – Минск: Амалфея, 2008. – 1232 с.

НАРУШЕНИЕ ПРИНЦИПА РАВНОПРАВИЯ СТОРОН В ХОЗЯЙСТВЕННОМ ПРОЦЕССЕ

О.В. Хартанович

АУнПРБ, ИУК, ф-т управления, 4-й курс

*Науч. рук.: О.В. Бодакова,
к.ю.н., доцент*

Принцип состязательности и равенства сторон в процессе, закрепленный в ст. 115 Конституции Республики Беларусь, является одним из основных принципов судопроизводства в Республике Беларусь. Закрепляя этот принцип в ст.ст. 18, 19 Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь (далее – ХПК), законодатель провозгласил равные процессуальные права истца и ответчика, закрепив тем самым недопустимость процессуального преимущества в хозяйственном процессе. Вместе с тем, на наш взгляд, содержание ст. 177 ХПК в определенной мере противоречит вышеуказанному принципу.

Так, согласно ч. 2 ст. 177 ХПК при неявке в судебное заседание хозяйственного суда истца, извещенного надлежащим образом о времени и месте проведения судебного разбирательства дела, и при непоступлении в хозяйственный суд заявления истца о судебном разбирательстве дела в его отсутствие суд откладывает разбирательство дела. При повторной неявке истца хозяйственный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения. Однако в ч. 3 данной статьи устанавливается, что при неявке в судебное заседание хозяйственного суда ответчика, извещенного надлежащим образом о времени и месте проведения судебного разбирательства дела, хозяйственный суд вправе рассмотреть дело в его отсутствие. Следовательно, в ст. 177 ХПК прослеживается очевидное процессуальное преимущество истца по сравнению с ответчиком по защите своих прав и охраняемых законом интересов в хозяйственном суде.

Следует отметить, что в гражданском процессе вопрос неявки истца или ответчика разрешается иным образом. Если юридически заинтересованные в исходе дела лица надлежащим образом извещены о времени и месте судебного заседания, суд откладывает разбирательство дела в случае признания причин их неявки уважительными (ч. 3 ст. 282 Гражданского кодекса Республики Беларусь (далее – ГПК). Согласно ч. 4 ст. 282 ГПК суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из юридически заинтересованных в исходе дела лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, если признает причины их неявки неуважительными. Таким образом, в гражданском процессе истец и ответчик имеют равное процессуальное положение, поскольку последствия неявки различаются в зависимости от причины отсутствия, а не от процессуального положения участника.

Если обратиться к зарубежному опыту хозяйственного процесса, а именно к опыту Украины, то в ч. 1 п. 1 ст. 77 Хозяйственного процессуального кодекса Украины закрепляется, что хозяйственный суд откладывает рассмотрение дела, когда в судебное заседание не является одна из сторон. Такая процессуальная норма, на наш взгляд, является более правильной и не ставит одну из сторон хозяйственного процесса в преимущественное процессуальное положение.

В связи с вышеизложенным представляется необходимым устранить неравное положение истца и ответчика в хозяйственном процессе, изложив ч. 2 ст. 177 ХПК в следующей редакции: «При неявке в судебное заседание хозяйственного суда одной из сторон, извещенной надлежащим образом о времени и месте проведения судебного разбирательства дела, и при непоступлении в хозяйственный суд