

---

---

Бесспорно, телевидение имеет колоссальное воздействие на развитие детей. Что же в связи с этим предпринять? Конечно, можно попытаться полностью изолировать своего ребенка от «зомбирующего ящика», но, учитывая повсеместное распространение телевидения, это невозможно. Представляется возможным введение цензуры на фильмы, программы с элементами насилия и эротики; проведение в учебных учреждениях классных часов, направленных на предупреждение детей об истинном влиянии телевидения на их развитие и формирование в них умения различать вымысел и реальность.

### **Литература**

1. Психологические аспекты компьютерных игр [Электронный ресурс] / Психологические аспекты компьютерных игр. – Владимир, 2010. – Режим доступа: <http://referati.vladbazar.com>. – Дата доступа: 26.03.2011.
2. Социально-педагогическая профилактика детских краж [Электронный ресурс] / Социально-педагогическая профилактика детских краж. – Омск, 2006. – Режим доступа: <http://pda.coolreferat.com>. – Дата доступа: 26.03.2011.
3. Шариков, А.В. 12 «зол» телевидения и задачи медиаобразования [Электронный ресурс] / А.В. Шариков. 12 «зол» телевидения и задачи медиаобразования. – Курск, 2009. – Режим доступа: <http://edu.of.ru>. – Дата доступа : 26.03.2011.

## **АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ОСТАВЛЕНИЕ МЕСТА ДОРОЖНО-ТРАНСПОРТНОГО ПРОИСШЕСТВИЯ**

**П.С. Латышев**

*АУнПРБ, ф-т управления, 3-й курс*

*Науч. рук.: Д.Е. Тагунов,  
к.ю.н., доцент*

Указ Президента Республики Беларусь от 25.11.2010 г. №611 (далее – Указ № 611) [1] дополнил Правила дорожного движения (далее – ПДД) п. 2.40<sup>1</sup>, в котором впервые дано легальное определение понятия «оставление места дорожно-транспортного происшествия». Это действия участника дорожно-транспортного происшествия (далее – ДТП), направленные на сокрытие факта такого происшествия или обстоятельств его совершения, повлекшие необходимость проведения сотрудниками ГАИ мероприятий по установлению (розыску) данного участника и (или) розыску транспортного средства (далее – ТС) [2].

Оставление места ДТП является правонарушением, предусмотренным ч. 4 ст. 18.17 Кодекса об административных правонарушениях (далее – КоАП). По этой статье КоАП водитель ТС подлежит административной ответственности в виде штрафа в размере от 5 до 25 базовых величин или лишения права управления ТС сроком до 2 лет.

Законодатель, называя «оставление места ДТП» в качестве административного правонарушения, не определяет данное понятие в названных статьях КоАП. До недавнего времени в правоприменительной практике оставление места ДТП толковалось предельно широко, а именно как уход (отъезд) с такого места до появления сотрудников ГАИ. Например, если водитель покидал место ДТП на ТС, участвовавшем в ДТП, а затем до появления сотрудников ГАИ возвращался на него, оставив ТС в другом месте, то такое поведение водителя ТС признавалось оставлением места ДТП.

Очевидно, что легальное определение этого понятия сужает перечень действий, рассматриваемых как оставление места ДТП. В настоящее время таковыми являются только те действия, которые повлекли необходимость проведения сотрудниками ГАИ мероприятий по установлению (розыску) этого лица и (или) розыску ТС. Иные действия участника ДТП не охватываемые понятием «оставление места ДТП» и не могут квалифицироваться как оставление места ДТП.

В силу ч. 2 ст. 1.5 КоАП Указ № 611 как сужающий сферу применения административной ответственности по ч. 4 ст. 18.17 имеет обратную силу. Поэтому если лицо оставило место ДТП до дня вступления в силу Указа № 611, то для оценки его действий как действий, влекущих административную ответственность по ч. 4 ст. 18.17 КоАП, надлежит применять вышеуказанное легальное определение понятия оставления места ДТП, введенное Указом № 611.

Если по делу об административном правонарушении для оценки действий лица, оставившего место ДТП, было применено иное, более широкое определение рассматриваемого понятия и это лицо бы-

---

ло подвергнуто административному взысканию, которое еще не исполнено, то и в этом случае следует применять определение понятия места оставления ДТП, введенное Указом № 611, и решать вопрос о прекращении исполнения постановления о наложении административного взыскания.

### **Литература**

1. Правила дорожного движения, утвержденные Указом Президента Республики Беларусь от 28 ноября 2005 г. № 551 // НРПА, 30.11.2005 № 1/6961.
2. Указ Президента Республики Беларусь от 25 ноября 2010 г. № 611 «О внесении дополнений и изменений в Правила дорожного движения» // НРПА, 03.12.2010 № 288.

## **ОШИБКА В РАЗВИТИИ ПРИЧИННОЙ СВЯЗИ**

**Д.Ю. Лукьянчик**

*БрГУ им. А.С.Пушкина, юридический ф-т, 2-й курс*

*Науч. рук.: Т.В. Федорук,  
ст. преподаватель*

Проблема установления причинной связи между преступным деянием и его общественно опасным последствием не теряет актуальности уже несколько сотен лет. В связи с этим наиболее важной является проблема, связанная с квалификацией ошибок в причинной связи, которые характеризуются тем, что лицо ошибается относительно наступивших последствий.

Ошибка в развитии причинной связи между совершаемым общественно опасным деянием и его последствиями состоит в заблуждении (неправильном представлении) относительно того, явилось ли совершенное им деяние главной и непосредственной причиной наступившего последствия, то есть имеется ли причинная связь между совершенным деянием и наступившими последствиями.

Следовательно, при ошибке в развитии причинной связи лицо правильно сознает характер своего деяния и того последствия, которое желает причинить, но неверно оценивает промежуточные звенья процесса, связывающего деяние с ожидаемым последствием. Можно выделить следующие виды такой ошибки. 1) Лицо сознает общественно опасный характер своего деяния и предвидит преступные последствия, но ошибается относительно причинной связи и тех факторов, которые должны привести к наступлению результата. Например, лицо, желая убить человека, сбрасывает его с движавшегося с большой скоростью поезда, полагая, что тот умрет от полученных при падении ударов. Однако смерть потерпевшего наступила не от ударов, а от разрыва сердца. В данном случае ошибка в развитии причинной связи (в развитии ее промежуточных звеньев) не имеет значения для квалификации совершенного преступления. Виновный подлежит ответственности за убийство. 2) Ошибка в развитии причинной связи является существенной, когда результат, предвидимый лицом, не совпадает с последствиями, которые фактически наступили. Здесь возможны два варианта. При первом фактические последствия более тяжкие, чем предвидимые. Эта ошибка исключает умысел в отношении наступивших последствий. Ответственность наступает за неосторожность, если лицо должно было и могло предвидеть фактически наступившие последствия. Ответственность исключается, если лицо не имело возможности предвидеть данные последствия. При втором варианте последствия вообще не наступают или фактический результат менее тяжкий, чем предвидимый. Например, лицо выстрелило в левую часть груди потерпевшего, но пуля не пробивала бронезилет, и тяжкие последствия не наступили. Действия виновного следует квалифицировать как покушение на преступление с учетом направленности умысла.

Кроме того, автор считает необходимым включение в УК статьи 23<sup>1</sup>, закрепляющей понятие причинной связи:

1. Причинная связь – объективно существующая связь между совершенным лицом общественно опасным деянием (действием или бездействием), запрещенным настоящим Кодексом, и наступившими общественно опасными последствиями.

2. Причинная связь является основанием уголовной ответственности только в преступлениях с материальным составом.