
Литература

1. Корякин, В.М. Военно-административное право (военная администрация): учеб.; сер. – «Право в Вооруженных Силах – консультант» / В.М. Корякин, А.В. Кудашкин, К.В. Фатеев. – М., 2008. – 496 с.
2. О государственной службе в Республике Беларусь: Закон. Респ. Беларусь от 14.06.2003 г. № 204-З // Народная газета, № 149, 01.07.2003. Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2009. – № 132. – 2/1572.

ПРОБЛЕМЫ ДОКАЗЫВАНИЯ ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ, РАССМАТРИВАЕМЫХ РАЙОННЫМИ (ГОРОДСКИМИ) СУДАМИ

П.С. Латышев, МИУ, ф-т правоведения, 3-й курс

*Науч. рук.: Т.В. Телятицкая,
к.ю.н., доцент*

Анализ судебной практики и законодательства, социологический опрос адвокатов свидетельствуют о некоторых слабых местах законодательства об административных правонарушениях, а именно об имеющих место проблемах доказывания по делам об административных правонарушениях, рассматриваемым районными (городскими) судами.

Согласно ч.2 статьи 2.7 Процессуально-исполнительного кодекса об административных правонарушениях, принятого 20 декабря 2006 г. № 194-З (далее – ПИКоАП), обязанность доказывать виновность лица, в отношении которого ведется административный процесс, возлагается на должностное лицо органа, ведущего административный процесс. Данное нормативное предписание конкретизируется в ч.2 ст. 6.1 ПИКоАП, согласно которой «*Обязанность доказывания наличия оснований для административной ответственности, вины лица, в отношении которого ведется административный процесс, и обстоятельств, имеющих значение для дела об административном правонарушении, лежит на должностном лице органа, ведущего административный процесс*».

Однако статус органа (должностных лиц), обязанных доказывать виновность лица в совершении административного правонарушения, права и обязанности этих органов в законодательстве определены не были.

И это привело к тому, что на практике вышеназванные нормы не реализуются, в частности при рассмотрении дел об административных правонарушениях в области безопасности дорожного движения в районных (городских) судах, когда орган, ведущий административный процесс выступает не в качестве лица, поддерживающего обвинение, а в большинстве случаев в качестве свидетеля.

В целях же реализации нормативных предписаний, содержащиеся в ч.2 ст. 2.7 и ст. 6.1 ПИКоАП при рассмотрении дел об административных правонарушениях в районных (городских) судах, по мнению автора, следовало бы:

1. Установить, что участие должностного лица органа, ведущего административный процесс в судебном процессе при разбирательстве дел в районных (городских) судах в качестве должностного лица, обязанного доказывать вину лица, совершившего административное правонарушение, является обязательным или установить случаи или условия, когда это участие является обязательным.

Необходимо четкое разграничение, кто будет обвинителем в суде, а какие лица органа, ведущего административный процесс, могут являться свидетелями (например, инспектор ГАИ, составивший протокол об административном правонарушении может быть только свидетелем по делу, а начальник ГАИ, его заместитель или иные руководящие работники - обвинителями).

Орган, ведущий административный процесс, должен соответствующим решением уполномочить определенное должностное лицо на поддержание обвинения в суде.

1. Установить, что в случае отказа должностного лица органа, ведущего административный процесс от участия в судебном заседании в качестве обвинителя, лицо, привлекаемое к административной ответственности подлежит оправданию.

2. Четко определить права и обязанности должностного лица органа, ведущего административный процесс (должностного лица) органа, обязанного доказывать вину лица, совершившего административное правонарушение, в судебном процессе.