

## СООТНОШЕНИЕ ФОРМ ГРАЖДАНСКО - ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАРУШЕНИЕ ДЕНЕЖНОГО ОБЯЗАТЕЛЬСТВА

*Н.М. Перепичка, МИУ, магистрант*

*Науч. рук.: И.Г. Яцкевич  
к.и.н., доцент*

В теории гражданского права традиционно выделяют такие формы гражданско-правовой ответственности, как возмещение убытков и неустойка. Признание процентов за пользование чужими денежными средствами самостоятельной формой гражданско-правовой ответственности обусловило возникновение вопроса о соотношении названных форм гражданско-правовой ответственности.

В соответствии с первоначальной редакцией п. 2 ст. 366 Гражданского кодекса Республики Беларусь (далее – ГК) кредитору предоставлялось право требовать возмещения причиненных ему неправомерным использованием его денежными средствами убытков в части, превышающей сумму процентов, начисленных в соотношении с правилами ст. 366 ГК.

На наш взгляд, необходимо отказаться от сопоставления убытков и суммы долга, увеличенной с учетом инфляции.

Согласно абз. 4 п. 32 постановления Пленума Высшего Хозяйственного Суда от 21 января 2004 г. № 1 «О некоторых вопросах применения норм Гражданского кодекса Республики Беларусь об ответственности за пользование чужими денежными средствами» (далее - постановление ПВХС № 1) в случае предъявления иска только о взыскании суммы долга с учетом инфляции (без предъявления требований о взыскании суммы процентов по п. 1 ст. 366 ГК РБ) хозяйственный суд рассматривает иск с учетом заявленных требований. При предъявлении в последствии предъявленного иска о взыскании суммы процентов по п. 1 ст. 366 ГК РБ за один и тот же период с учетом инфляции за этот период, применив при этом зачетный метод. Таким образом, допускается высказывание положительной разницы между процентами за пользование чужими денежными средствами и суммой долга с учетом инфляции, что противоречит п. 2 ст. 366 ГК РБ.

Если вопрос о соотношении таких форм ответственности, как убытки и проценты за пользование чужими денежными средствами, был изначально решен в ГК, то допустимость одновременного применения неустойки и процентов по ст. 366 ГК вызывает дискуссии.

Практика одновременного взимания неустойки и процентов по ст. 366 ГК хозяйственными судами была признана правомерной. Нормативное обоснование такого взимания содержится в абз. 3 п. 6 постановления ПВХС № 1.

В соответствии с абз. 4 п. 6 постановления ПВХС № 1 при разрешении вопроса об уменьшении неустойки (ст. 314 ГК) хозяйственный суд может учитывать уплаченные проценты по ст. 366 ГК, которые компенсируют в определенной части последствия, вызванные нарушением денежного обязательства должником. Вместе с тем, не получила правового урегулирования ситуация, когда неустойка соразмерна последствиям нарушения, а проценты за пользование чужими денежными средствами – нет.

С учетом вышеизложенного считаем, что предложенное законодателем название ст. 366 ГК «Ответственность за неисполнение денежного обязательства» является не вполне обоснованным. С нашей точки зрения целесообразно закрепить допустимость сочетания процентов за пользование чужими денежными средствами и неустойки как форм гражданско-правовой ответственности за нарушение денежного обязательства и возможность их одновременного взимания непосредственно в тексте ст. 366 ГК.

## НЕКОТОРЫЕ АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ КОМПЕНСАЦИИ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА

*С.В. Шаповалова, МГУ им. А.А. Кулешова, ф-т экономики и права, V курс*

*Науч. рук.: С.П. Чечкова,  
ст. преподаватель*

Нет такого человека, который может заявить, что он никогда не испытывал страданий. Современный человек зависит от государства и общества, следовательно, существует высокая вероятность претерпевания им многочисленных обид на своем жизненном пути. Моральный вред является одним из видов вреда, который может быть причинен человеку, то есть испытываемые гражданином физические или нравственные страдания (ч.1ст.152 ГК). При этом на практике неоднозначно решается вопрос, какие нравственные или физические страдания подлежат компенсации (обыкновенные потрясения, негативные эмоции страха, горя, печали или вред должны быть распознаваемым, диагностируемым психическим расстройством). Суды по-разному подходят к вопросу определения размера компенсации. Если в этом отношении возьмем уголовные дела, то компенсация морального вреда рассматривается в качестве производного явления. При этом в одних ситуациях ее размер определяется судом значительно ниже, а в других – намного выше, чем реально причиненный преступлением вред, в частности, если моральный вред причинен умышленным убийством и вред причинен побоями с непродолжительным расстройством здоровья. Определяя размер компенсации морального вреда, некоторые суды не выясняют имущественного положения виновного, его реальной возможности выплатить присужденную к взысканию сумму. Однако в