

# ДОБРОВОЛЬНОЕ УРЕГУЛИРОВАНИЕ СПОРА В РАМКАХ ИНСТИТУТА КОМПЕНСАЦИИ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА

**С.Л. Падалинский**  
*Минский университет управления,*  
*магистрант,*  
***legion0908@yandex.ru***

Действующий Гражданский кодекс не запрещает субъектам гражданского оборота заключать сделки и соглашения смешанного характера при том условии, что они напрямую не противоречат существующим нормам права в том числе и международного [ст. 392 ГК]. В частности, в интересах усовершенствования исследуемой области правовых отношений будет полезно перенять практику применения института добровольного урегулирования споров.

# «Соглашение о компенсации морального вреда»

Соглашение также должно содержать ряд обязательных условий, таких, например, как:

- ясно выраженные воля и согласие сторон на его заключение;
- отказ от претензий в случае полного исполнения сторонами взятых на себя соглашением обязательств;
- сроки и периодичность причитающихся потерпевшей стороне выплат либо совершения по отношению к потерпевшей стороне деяний;
- формы компенсации морального вреда;
- указание на возможность передачи права требования;
- ответственность сторон;
- порядок досрочного расторжения;
- отметка об ознакомлении сторон с последствиями заключения такого соглашения.

В ситуациях, когда виновный ссылается на то, что не имеет средств для выплаты пострадавшему компенсации, предлагается властью государства на него налагать обязанность от своего имени и под свою имущественную ответственность взять кредит в банковской организации.

Сумма кредита не должна превышать установленную судом величину и может быть использована только по одному назначению: как средство немедленного «расчета» с потерпевшим.

Кроме того, взявший кредит человек будет находиться «под опекой» банка и не сможет вести полноценную общественную жизнь (в том числе взять кредит в другом банке или небанковской кредитно-финансовой организации) до момента полного погашения кредитной задолженности.

Пойдя по такому пути можно существенно увеличить реализацию закрепленных в ст. 60 Конституции прав граждан, т.е. добиться не только вынесения решения суда о взыскании в пользу потерпевшего определенной суммы, но и ее действительной выплаты. Значительно уменьшится и количество случаев, когда пострадавшие так и не получали компенсации в силу отсутствия у ответчика необходимой суммы, который, в свою очередь, отбыв положенное ему наказание, находил деньги, работу, и, забыв о своей обязанности к потерпевшему, «начинал новую и счастливую жизнь».

Таким образом, некоторые из имеющихся недостатков исследуемого института можно устранить прибегнув к простой аналогии права. Однако, склоняясь к предлагаемым методам решения проблем, не стоит забывать, что институт компенсации морального вреда ни в коем случае не может рассматриваться как институт обогащения или сведения счетов между отдельно взятыми гражданами. Его основная цель – загладить неимущественный вред, причиненный нематериальным благам или неимущественным правам граждан.

# Спасибо за внимание!!!

---

**С.Л. Падалинский**

*Минский университет управления,*

*магистрант, **legion0908@yandex.ru***